

NÚMEROS, FATOS E TENDÊNCIAS MOLDANDO O MUNDO

PARA LANÇAMENTO 12 DE JUNHO DE 2014

# Political Polarization in the American Public

How Increasing Ideological Uniformity and Partisan Antipathy Affect Politics, Compromise and Everyday Life

> PARA MAIS INFORMAÇÕES NESTE RELATÓRIO:

Michael Dimock, vice-presidente de pesquisa

Carroll Doherty, diretor de pesquisa política

Jocelyn Kiley, Diretora Associada

Russ Oates, gerente de comunicações

202.419.4372

www.pewresearch.org

### Sobre este relatório

Este é o primeiro relatório de uma série de várias partes com base em uma pesquisa nacional com 10.013 adultos em todo o país, realizada de 23 de janeiro a 16 de março de 2014 pelo Pew Research Center. A pesquisa, financiada em parte por doações da Fundação William e Flora Hewlett, da Fundação John D. e Catherine T. MacArthur e apoiada pela generosidade de Don C. e Jeane M.

Bertsch, visa compreender a natureza e o alcance da polarização política no público americano e como ela se relaciona com o governo, a sociedade e a vida pessoal das pessoas.

#### Pesquisadores Principais

Michael Dimock, vice-presidente de pesquisa Jocelyn Kiley, Diretora Associada, Pesquisa Política Scott Keeter, Diretor de Pesquisa de Pesquisa Carroll Doherty, diretor de pesquisa política

#### Time de pesquisa

Juliana Menasce Horowitz, Diretora Associada
Kyley McGeeney, Metodologia de Pesquisa
Alec Tyson, Pesquisador Sênior
Rob Suls, Pesquisador Associado
Jeffrey Gottfried, pesquisador associado
Danielle Gewurz, Analista de Pesquisa
Seth Motel, analista de pesquisa
Matt Frei, Assistente de Pesquisa
Meredith Dost, Assistente de Pesquisa

Hannah Fingerhut, Estagiária de Pesquisa

#### Design gráfico

Jessica Schillinger, designer de gráficos de informação Diana Yoo, Diretora de Arte

#### Interativos

Adam Nekola, Desenvolvedor Web Russell Heimlich, Desenvolvedor Web

#### Publicação

Michael Suh, Coordenador de Produção Web

# Acknowledgements

Colegas de todo o Pew Research Center contribuíram muito para o desenvolvimento e execução desta série de pesquisas.

Gostaríamos de agradecer especialmente a Alan Murray, Paul Taylor, Michael Piccorossi, Vidya Krishnamurthy, Claudia

Deane, Sara Goo, Bruce Drake, Amy Mitchell, Lee Rainie e Cary Funk por suas contribuições metodológicas e editoriais. Acima de tudo, queremos agradecer a Andy Kohut, nosso diretor fundador, por sua sabedoria e orientação, e por construir esta instituição e estabelecer as ricas medidas longitudinais nas quais este projeto se baseia.

Este projeto beneficiou-se grandemente dos conselhos e conselhos de muitos acadêmicos, jornalistas e políticos. Convidamos alguns dos principais especialistas em polarização política do país para visitar e discutir o assunto conosco e contatamos muitos outros para obter ideias, dados, documentos e outros recursos. E muitos que nunca conhecemos, no entanto, nos influenciaram através de suas publicações

pesquisas sobre o assunto. Nesse sentido, gostaríamos de agradecer especialmente: Nancy Belden, Kelly Born, Karlyn Bowman, David Broockman, Jon Cohen, EJ Dionne, Patrick Egan, William Galston, Craig Gilbert, Ken Goldstein, Gary Jacobson, Jon Lerner, Paul Light, Alex Lundry, Jonathan Nagler, Nathaniel Persily, David Plouffe, Markus Prior, John Sides, Daniel Stid, Joshua Tucker, Steve Waldman e Carol Wilner.

O estudo também contou com a assistência metodológica da equipe da Abt SRBI, que coletou os dados (Charles DiSogra, Courtney Kennedy, Mark Schulman, Chintan Turakhia, Dean Williams), e de Jim Bell, Kyley McGeeney e Steve Schwarzer do Pew Research Center, e Douglas Steinley da Universidade de Missouri.

#### Sobre o Pew Research Center

O Pew Research Center é um tanque de fatos apartidário que informa o público sobre as questões, atitudes e tendências que moldam a América e o mundo. Não assume posições políticas. Ele realiza pesquisas de opinião pública, pesquisas demográficas, análise de conteúdo de mídia e outras pesquisas empíricas em ciências sociais. O centro estuda a política e as opiniões políticas dos EUA; mídia e jornalismo; internet e tecnologia; religião e vida pública; tendências hispânicas; atitudes globais e tendências sociais e demográficas dos EUA. Todos os relatórios do centro estão disponíveis em www.pewresearch.org. O Pew Research Center é uma subsidiária do The Pew Charitable Trusts.

Alan Murray, presidente
Michael Dimock, vice-presidente de pesquisa
Elizabeth Mueller Gross, vice-presidente
Paul Taylor, vice-presidente executivo de projetos especiais
Andrew Kohut, Diretor Fundador

#### Diretores administrativos

Jim Bell, Diretor de Pesquisa de Pesquisa Internacional

Alan Cooperman, diretor do Pew Research Center's Religion & Public Life Project

Claudia Deane, Diretora, Práticas de Pesquisa

Carroll Doherty, diretor do Pew Research Center for the People & the Press

Scott Keeter, Diretor de Pesquisa de Pesquisa

Vidya Krishnamurthy, diretora de comunicações

Mark Hugo Lopez, Diretor de Pesquisa Hispânica

Amy Mitchell, diretora de pesquisa em jornalismo

Kim Parker, diretora de tendências sociais

Lee Rainie, Diretor, Internet & American Life Project do Pew Research Center

Richard Wike, Diretor de Atitudes Globais

© Pew Research Center 2015

# Índice

VI	sao geral	6
	Como é a polarização	9
	Mais pontos de vista negativos da parte opositora	11
	A política se torna pessoal	12
	Consequências da Polarização	14
	Polarização em vermelho e azul	15
	Sobre o estudo	16
	Sobre os dados	17
Se	eção 1: Crescente consistência ideológica	18
	À medida que os partisans se afastam, o meio encolhe	19
	A polarização é assimétrica?	23
	Engajamento político cada vez mais ligado à polarização	24
	Polarização entre os funcionários eleitos	27
	A crescente polarização partidária abrange domínios	27
	Autocolocação ideológica e consistência ideológica	30
Se	eção 2: Crescente antipatia partidária	32
	Ideologia e antipatia partidária cada vez mais entrelaçadas	34
	Uma antipatia profunda, beirando a sensação de alarme	35
	Antipatia republicana em relação a Obama	36
	Antipatia e Engajamento	40
Seção 3: Polarização Política e Vida Pessoal		42
	A comunidade ideal: diferente para liberais do que para conservadores	45
	O que é importante em uma comunidade?	46
	Casar além das fronteiras do partido	48
	Liberais consistentes e conservadores falam sobre política com mais frequência	51
	A Câmara de Eco Ideológica	52
	Não gosto da festa, evite as pessoas	53

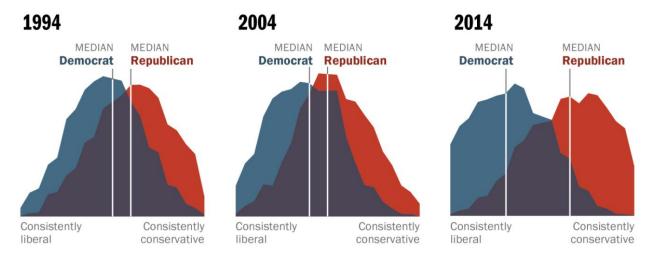
visões polarizadas de noticias a cabo	54
Seção 4: Compromisso Político e Debates Divisivos sobre Políticas	
Contratos '50/50' preferidos pelo público	58
O "centro" ideológico não é necessariamente "moderado"	60
Seção 5: Engajamento Político e Ativismo	72
Antipatia partidária e engajamento político	74
Polarização e as Primárias	75
Mais engajados politicamente, mas não maioria	77
Para leitura adicional	
Apêndice A: A Escala de Consistência Ideológica	82
Apêndice B: Por que incluímos Leaners com Partisans	86
Sobre as pesquisas	
Visão geral da metodologia de pesquisa por telefone	90
Metodologia de Pesquisa por Telefone em Detalhes	92
Pesquisa do Painel de Tendências Americanas	95
Principais pesquisas	97

## Visão geral

Republicanos e democratas estão mais divididos em linhas ideológicas – e a antipatia partidária é mais profunda e extensa – do que em qualquer momento nas últimas duas décadas. Essas tendências se manifestam de inúmeras maneiras, tanto na política quanto na vida cotidiana. E uma nova pesquisa com 10.000 adultos em todo o país descobriu que essas divisões são maiores entre aqueles que são os mais engajados e ativos no processo político.

#### Democratas e republicanos mais divididos ideologicamente do que no passado

Distribuição de democratas e republicanos em uma escala de 10 itens de valores políticos



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada em uma escala de 10 questões de valores políticos (ver Apêndice A). A área azul neste gráfico representa a distribuição ideológica dos democratas; a área vermelha dos republicanos. A sobreposição dessas duas distribuições é sombreada em roxo. Os republicanos incluem independentes de tendência republicana; Os democratas incluem os independentes de tendência democrata (ver Apêndice B). Veja a edição online deste relatório para uma versão animada deste gráfico.

CENTRO DE PESQUISA PEW

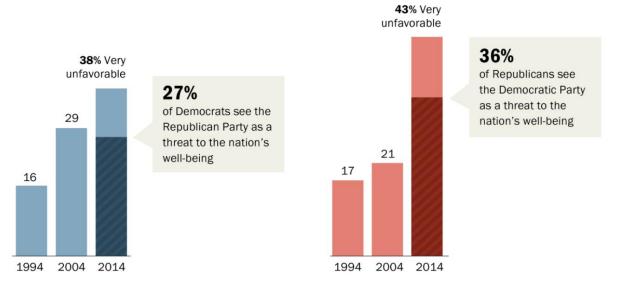
A parcela geral de americanos que expressam opiniões consistentemente conservadoras ou liberais duplicou nas últimas duas décadas, de 10% para 21%. E o pensamento ideológico está agora muito mais alinhado com o partidarismo do que no passado. Como resultado, a sobreposição ideológica entre os dois partidos diminuiu: hoje, 92% dos republicanos estão à direita da mediana Democrata, e 94% dos Democratas estão à esquerda do Republicano mediano.

A animosidade partidária aumentou substancialmente no mesmo período. Em cada partido, a parcela com uma visão altamente negativa do partido oposto mais do que dobrou desde 1994. A maioria desses

partidários intensos acreditam que as políticas do partido oponente "são tão equivocadas que ameaçam o bem-estar da nação".

Além da antipatia: ver a outra parte como uma 'ameaça ao bem-estar da nação'

Democratic attitudes about the Republican Party Republican attitudes about the Democratic Party



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Perguntas sobre se os Partidos Republicano e Democrata são uma ameaça ao bem-estar da nação somente em 2014.

Os republicanos incluem independentes de tendência republicana; Os democratas incluem os independentes de tendência democrata (ver Apêndice B).

CENTRO DE PESQUISA PEW

"Silos ideológicos" agora são comuns tanto à esquerda quanto à direita. Pessoas com posições ideológicas de baixo nível – especialmente conservadores – são mais propensas do que outras a dizer que a maioria de seus amigos próximos compartilha suas opiniões políticas. Liberais e conservadores discordam sobre onde querem viver, o tipo de pessoas com quem querem viver e até mesmo quem eles acolheriam em suas famílias.

E em um momento de crescente engarrafamento no Capitólio, muitos da esquerda e da direita pensam que o resultado das negociações políticas entre Obama e os líderes republicanos deve ser que seu lado consiga mais do que deseja.

Esses sentimentos não são compartilhados por todos – ou mesmo pela maioria – americanos. A maioria não tem visões uniformemente conservadoras ou liberais. A maioria não vê nenhuma das partes como uma ameaça à nação. E mais acreditam que seus representantes no governo devem se reunir no meio do caminho para resolver disputas contenciosas, em vez de esperar mais do que desejam.

No entanto, muitos dos que estão no centro permanecem à margem do campo de jogo político, relativamente distantes e desengajados, enquanto os americanos mais ideologicamente orientados e politicamente rancorosos fazem suas vozes serem ouvidas por meio de uma maior participação em todas as etapas do processo político.

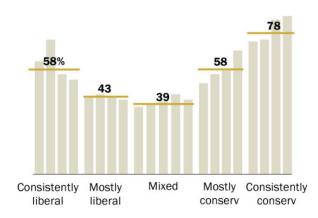
A ascensão da uniformidade ideológica foi muito mais pronunciada entre aqueles que são politicamente mais ativos. Hoje, quase quatro em cada dez (38%) democratas engajados politicamente são liberais consistentes, contra apenas 8% em 1994. A mudança entre os republicanos desde então parece menos dramática – 33% expressam visões consistentemente conservadoras, acima dos 23% no em meio à "Revolução Republicana" de 1994. Mas há uma década, apenas 10% dos republicanos politicamente engajados tinham atitudes conservadoras em geral.

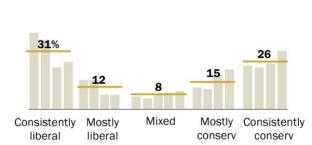
Lacuna de ativismo político: direita e esquerda mais propensas a votar e doar para campanhas





Percent who contributed to a political candidate or group in the past two years





Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Nota: As barras representam o nível de participação em cada ponto em uma escala de consistência ideológica de 10 questões de valores políticos. Os números são relatados nos cinco grupos de consistência ideológica usados em todo o relatório (ver Apêndice A).

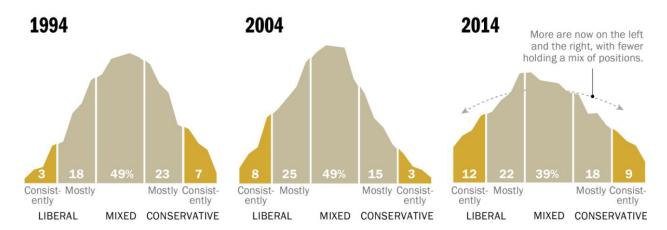
Medida após medida – seja votando nas primárias, escrevendo cartas para funcionários, se voluntariando ou doando para uma campanha – os mais politicamente polarizados estão mais ativamente envolvidos na política, amplificando as vozes que estão menos dispostas a ver os partidos se encontrarem no meio do caminho.

Essas estão entre as descobertas do maior estudo sobre atitudes políticas dos EUA já realizado pelo Pew Research Center. Os dados são extraídos de uma pesquisa nacional por telefone com 10.013 adultos, realizada de janeiro a março deste ano, e de uma série contínua de pesquisas de acompanhamento.

Esse rico conjunto de dados, juntamente com tendências e insights de duas décadas de pesquisas do Pew Research Center, revela uma imagem complexa da polarização partidária e como ela se manifesta em comportamentos políticos, debates políticos, dinâmica eleitoral e vida cotidiana.

#### What Polarization Looks Like

A minoria crescente mantém visões ideológicas consistentes *Em uma escala de* 10 itens de valores políticos, % que são...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos. (Consulte o Apêndice A para obter detalhes sobre como a escala é construída e como as pontuações são agrupadas.)

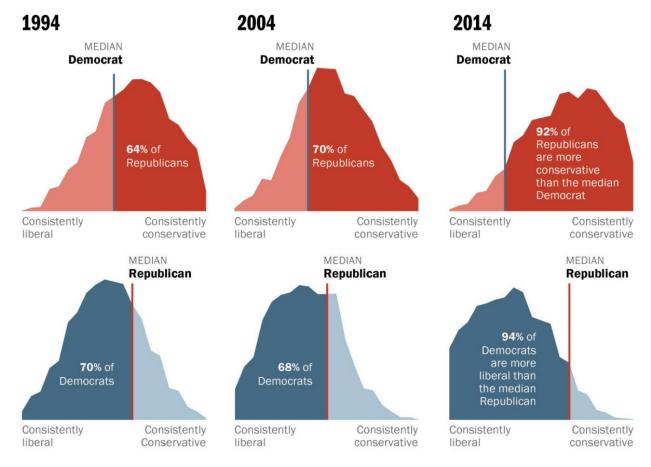
CENTRO DE PESQUISA PEW

Para mapear a progressão do pensamento ideológico, as respostas a 10 perguntas sobre valores políticos feitas em várias pesquisas da Pew Research desde 1994 foram combinadas para criar uma medida de consistência ideológica (consulte o Apêndice A). Nos últimos vinte anos, o número de americanos nas "caudas" dessa distribuição ideológica dobrou de 10% para 21%. Enquanto isso, o centro encolheu: 39% atualmente assumem um número aproximadamente igual de posições liberais e conservadoras. Isso está abaixo de cerca de metade (49%) do público em pesquisas realizadas em 1994 e 2004.

E essa mudança representa tanto os democratas se movendo para a esquerda quanto os republicanos se movendo para a direita, com cada vez menos sobreposição entre os partidos. Hoje, 92% dos republicanos estão à direita do democrata mediano (médio), em comparação com 64% há vinte anos. E 94% dos democratas estão à esquerda do republicano mediano, acima dos 70% em 1994.

#### Os republicanos mudam para a direita, os democratas para a esquerda

Distribuição de republicanos e democratas em uma escala de 10 itens de valores políticos



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014.

Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A). Os republicanos incluem independentes de tendência republicana; Os democratas incluem os independentes de tendência democrata (ver Apêndice B).

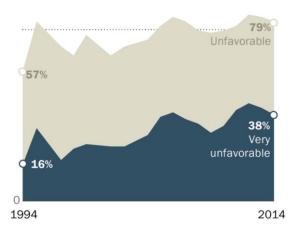
# More Negative Views of the Opposing Party

Além do aumento da consistência ideológica, outro elemento importante na polarização tem sido o crescente desprezo que muitos republicanos e democratas têm pelo partido da oposição. Com certeza, não gostar do outro partido não é novidade na política. Mas hoje, esses sentimentos são mais amplos e profundos do que no passado recente.

Em 1994, dificilmente uma época de relações partidárias amigáveis, a maioria dos republicanos tinha impressões desfavoráveis do Partido Democrata, mas apenas 17% tinham opiniões muito desfavoráveis. Da mesma forma, enquanto a maioria dos democratas via o GOP desfavoravelmente, apenas 16% tinham opiniões muito desfavoráveis. Desde então, as visões altamente negativas mais que dobraram: 43% dos republicanos e 38% dos democratas agora veem o partido oposto em termos fortemente negativos.

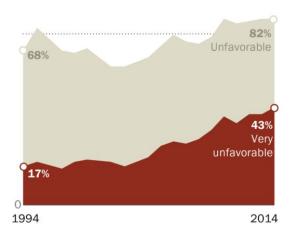
#### Uma maré crescente de antipatia mútua

#### **Democratic** attitudes about the **Republican Party**



# Republican attitudes about the Democratic Party





Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Observação: os republicanos incluem os independentes de tendência republicana; Os democratas incluem independentes de tendência democrata

CENTRO DE PESQUISA PEW

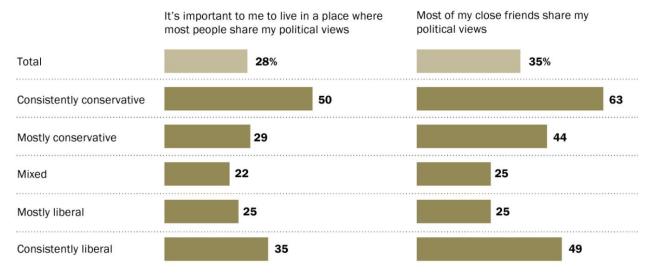
Mesmo esses números contam apenas parte da história. Aqueles que têm uma impressão muito desfavorável de cada partido foram questionados: "Você diria que as políticas do partido são tão equivocadas que ameaçam o bem-estar da nação, ou você não iria tão longe?" A maioria dos que foram questionados disse que sim, eles iriam tão longe. Entre todos os democratas, 27% dizem que o GOP é uma ameaça ao bem-estar do país. Esse número é ainda maior entre os republicanos, 36% dos quais acham que as políticas democratas ameaçam a nação.

#### **Politics Gets Personal**

Liberais e conservadores compartilham uma paixão pela política. Eles são muito mais propensos do que aqueles com visões ideológicas mais mistas a discutir política semanalmente ou diariamente. Mas para muitos, particularmente à direita, essas conversas podem não incluir muitas opiniões opostas.

#### Câmaras de eco ideológicas

% quem disse ...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Nota: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A).

CENTRO DE PESQUISA PEW

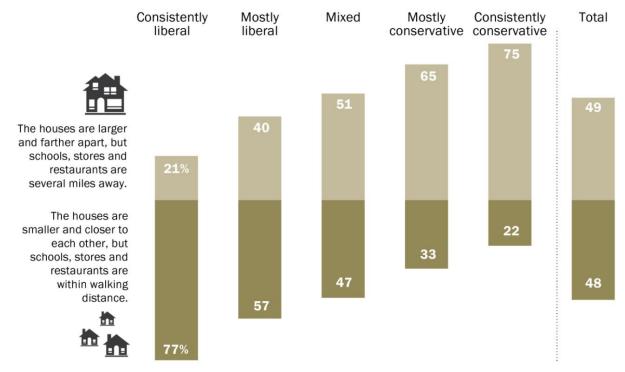
Quase dois terços (63%) dos conservadores consistentes e cerca de metade (49%) dos liberais consistentes dizem que a maioria de seus amigos próximos compartilha suas opiniões políticas. Entre aqueles com valores ideológicos mistos, apenas 25% dizem o mesmo. As pessoas da direita e da esquerda também são mais propensas a dizer que é importante para elas viver em um lugar onde a maioria das pessoas compartilha suas opiniões políticas, embora, novamente, esse desejo seja mais difundido à direita (50%) do que à esquerda (35%).

E enquanto poucos americanos em geral chegam ao ponto de expressar decepção com a perspectiva de uma família membro se casar com um democrata (8%) ou um republicano (9%), esse sentimento não é incomum na esquerda ou na direita. Três em cada dez (30%) conservadores consistentes dizem que ficariam insatisfeitos se um membro imediato da família se casasse com um democrata e cerca de um quarto (23%) dos liberais em geral dizem o mesmo sobre a perspectiva de um republicano em lei.

Para ter certeza, existem áreas de consenso. A maioria dos americanos, independentemente de suas preferências ideológicas, valoriza comunidades nas quais viveria perto de famílias extensas e escolas de alta qualidade. Mas muito mais liberais do que conservadores acham importante que uma comunidade tenha diversidade racial e étnica (76% vs. 20%). Ao mesmo tempo, os conservadores são mais propensos do que os liberais a dar importância a viver em um lugar onde muitas pessoas compartilham sua fé religiosa (57% contra 17% dos liberais).

#### Liberais querem comunidades para caminhadas, conservadores preferem mais espaço

Você preferiria viver em uma comunidade onde...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A). Respostas "Não sei" não mostradas.

CENTRO DE PESQUISA PEW

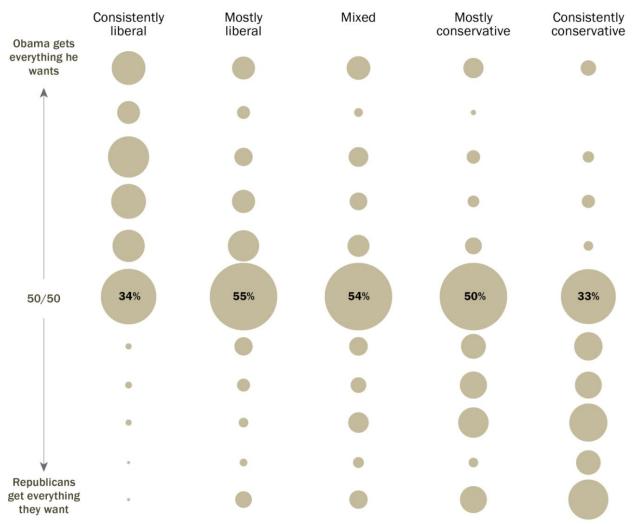
E as diferenças entre direita e esquerda vão além das divergências sobre política, amigos e vizinhos. Se eles pudessem escolher qualquer lugar para morar, três quartos dos conservadores consistentes preferem uma comunidade onde "as casas são maiores e mais distantes, mas escolas, lojas e restaurantes estão a vários quilômetros de distância". As preferências dos liberais consistentes são quase exatamente o inverso, com 77% dizendo que escolheriam morar onde "as casas são menores e mais próximas umas das outras, mas escolas, lojas e restaurantes estão a uma curta distância".

# Polarization's Consequences

Quando eles olham para um sistema político em que pouco parece ser feito, a maioria dos americanos no centro do eleitorado pensa que Obama e os líderes republicanos deveriam simplesmente se encontrar na metade do caminho para abordar as questões que a nação enfrenta.

#### Compromisso aos olhos de quem vê

Quando Barack Obama e os líderes republicanos divergem sobre as questões mais importantes que o país enfrenta, onde as coisas devem terminar?



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: A pergunta pergunta aos entrevistados onde, em uma escala de zero a 100, os líderes de Obama e republicanos devem terminar ao abordar as questões mais importantes que o país enfrenta. Consulte a linha superior para obter o texto completo da pergunta. Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A).

No entanto, um acordo equitativo está nos olhos de quem vê, já que liberais e conservadores definem o resultado político ideal como aquele em que seu lado obtém mais do que deseja. A maioria dos conservadores consistentes (57%) diz que o acordo ideal entre o presidente Obama e os republicanos do Congresso é aquele em que os líderes do Partido Republicano defendem mais de seus objetivos. Liberais consistentes têm a visão oposta: seus termos preferidos (favorecidos por 62%) acabam mais próximos da posição de Obama do que do GOP.

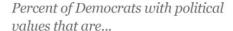
#### Polarization in Red and Blue

Os sinais de polarização política são evidentes em ambas as extremidades do espectro político, embora a trajetória, natureza e extensão sejam diferentes da esquerda para a direita.

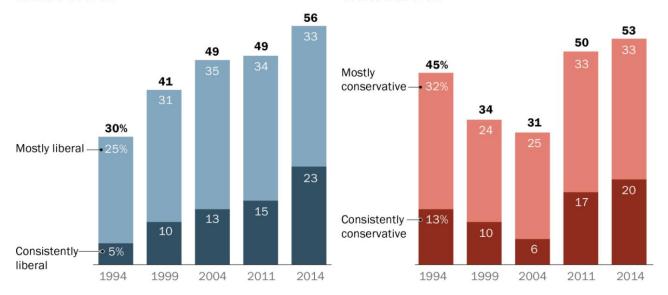
Com Barack Obama na Casa Branca, a antipatia partidária é mais pronunciada entre os republicanos, especialmente os republicanos consistentemente conservadores. No geral, mais republicanos do que democratas veem as políticas do partido oponente como uma ameaça e as diferenças são ainda maiores quando a ideologia é levada em consideração. 66% dos republicanos consistentemente conservadores acham que as políticas dos democratas ameaçam o bem-estar da nação. Em comparação, metade (50%) dos democratas consistentemente liberais dizem que as políticas republicanas prejudicam o bem-estar da nação. Os conservadores também exibem um comportamento mais partidário em suas vidas pessoais; eles são os mais propensos a ter amigos e preferem comunidades de pessoas afins.

No entanto, há tanta uniformidade ideológica na esquerda quanto na direita. A parcela de democratas com visões consistentemente liberais cresceu constantemente nos últimos 20 anos, quadruplicando de 5% em 1994 para 23% hoje. Questões sociais como homossexualidade e imigração, que antes causavam divisões profundas dentro do Partido Democrata, agora são áreas de relativo consenso. E os democratas tornaram-se mais uniformemente críticos dos negócios e mais apoiadores do governo.

Mais democratas assumem posições liberais, mais republicanos assumem posições conservadoras Cargos



Percent of Republicans with political values that are...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A). Os republicanos incluem independentes de tendência republicana; Os democratas incluem os independentes de tendência democrata (ver Apêndice B).

CENTRO DE PESQUISA PEW

As mudanças na consistência ideológica da direita seguiram um curso diferente. Em 1994, durante a "Revolução Republicana", 13% dos republicanos eram conservadores consistentes. Esse número *caiu* para 6% uma década depois, durante a presidência de George W. Bush, antes de se recuperar para 20% hoje. Esse

O aumento veio apesar de opiniões mais moderadas entre os republicanos sobre questões como homossexualidade e imigração, já que o pensamento do Partido Republicano sobre questões relacionadas ao governo e à economia se desviou acentuadamente para a direita.

# About the Study

Este é o primeiro relatório de uma série de várias partes com base em uma pesquisa nacional com 10.013 adultos em todo o país, realizada de 23 de janeiro a 16 de março de 2014 pelo Pew Research Center. A pesquisa, financiada em parte por doações da Fundação William e Flora Hewlett, da Fundação John D. e Catherine T. MacArthur e apoiada pela generosidade de Don C. e Jeane M.

Bertsch, visa compreender a natureza e o alcance da polarização política no público americano e como ela se relaciona com o governo, a sociedade e a vida pessoal das pessoas.

O segundo relatório, que chegará em algumas semanas, é a nova *Tipologia Política do Pew Research Center*. A tipologia – o sexto estudo desse tipo desde 1987 – olha além das divisões Vermelho x Azul para obter uma compreensão mais clara da natureza dinâmica do "centro" do eleitorado americano e das divisões internas à esquerda e à direita.

Mais tarde, o projeto explorará os vários fatores que contribuem para a polarização política, ou a partir dele. Um relatório de setembro examinará como a polarização política está ligada aos ambientes de informação das pessoas: suas fontes de notícias, hábitos de mídia social e redes de comunicação interpessoal. Outros relatórios examinarão como a polarização política se relaciona com o local onde as pessoas vivem, seus ambientes políticos, como elas veem a si mesmas e aos outros ao seu redor, suas circunstâncias socioeconômicas, mudanças geracionais e traços de personalidade sociológicos e psicológicos mais amplos.

O presente relatório está dividido em cinco partes: As duas primeiras centram-se na medição da *natureza e do âmbito* de polarização política, enfatizando a diferença entre crescente consistência ideológica e crescente antipatia partidária. A terceira examina de perto como a polarização se manifesta na vida das pessoas. *vidas pessoais*. A quarta analisa a relação entre polarização e *formulação prática de políticas*, e a quinta se aprofunda em como *a participação política* amplifica e reflete polarização.

#### About the Data

Os dados neste relatório são baseados em duas administrações de pesquisa independentes com o mesmo grupo de entrevistados selecionados aleatoriamente e com representatividade nacional. A primeira é a maior pesquisa do centro sobre política doméstica até hoje: a Pesquisa de Polarização e Tipologia Política de 2014, uma pesquisa nacional por telefone com 10.013 adultos, em telefones fixos e celulares, de janeiro a março deste ano. A segunda envolveu incluir um subconjunto desses entrevistados no recém-criado American Trends Panel e acompanhá-los por meio de uma pesquisa realizada pela web e por telefone.

As duas pesquisas são descritas separadamente, com mais detalhes, no Sobre as Pesquisas seção do relatório.

# Seção 1: Crescente consistência ideológica

Há uma década, o público era menos consistente ideologicamente do que é hoje. Em 2004, apenas cerca de um em cada dez americanos eram uniformemente liberais ou conservadores na maioria dos valores. Hoje, a parcela que é ideologicamente consistente dobrou: 21% expressam opiniões consistentemente liberais ou conservadoras em uma série de questões — o tamanho e o escopo do governo, o meio ambiente, a política externa e muitos outros.

A nova pesquisa conclui que, à medida que a consistência ideológica se tornou mais comum, tornou-se cada vez mais alinhada com o partidarismo.

Olhando para 10 questões de valores políticos rastreadas desde 1994, mais democratas agora dão respostas uniformemente liberais, e mais republicanos dão respostas uniformemente conservadoras do que em qualquer momento nos últimos 20 anos.

Certamente, aqueles com visões liberais ou conservadoras generalizadas permanecem em minoria; a maioria dos americanos continua a expressar pelo menos uma mistura de atitudes liberais e conservadoras.

No entanto, aqueles que expressam pontos de vista

em contato com funcionários eleitos (ver seção 5).

por outro lado, acham que ambos os lados devem ceder (ver seção 4).

# Como definimos "Ideologia Consistência"

Ao longo deste relatório, utilizamos uma escala composta por 10 perguntas feitas em pesquisas do Pew Research Center desde 1994 para avaliar a visão de mundo ideológica das pessoas. As perguntas cobrem uma série de valores políticos, incluindo atitudes sobre tamanho e escopo do governo, rede de segurança social, imigração, homossexualidade, negócios, meio ambiente, política externa e discriminação racial. Os itens individuais são discutidos no final desta seção e os detalhes completos sobre a escala estão no apêndice A.

A escala é projetada para medir quão consistentemente são as respostas das pessoas liberais ou conservadoras nessas várias dimensões do pensamento político (o que alguns chamam de 'restrição' ideológica). Outras seções do relatório analisam os níveis de partidarismo, engajamento e visão política das pessoas. Onde as pessoas se enquadram nessa escala nem sempre se alinham com o fato de se considerarem liberais, moderados ou conservadores. Veja a discussão no final desta seção para esta análise.

## Por que incluímos "Leaners" no Grupos Republicanos e Democratas

Na maior parte deste relatório, republicanos e democratas incluem independentes que se inclinam para os partidos. Em praticamente todas as situações, esses inclinados republicanos e democratas têm muito mais em comum com seus pares partidários do que entre si se combinados em um único grupo "independente". Veja o apêndice B para mais detalhes.

Além disso, liberais e conservadores consistentes abordam o dar e receber da política de maneira muito diferente daqueles com visões ideológicas mistas. Americanos ideologicamente consistentes geralmente acreditam que o outro lado – não o seu próprio – deve fazer a doação. Os que estão no meio,

ideologicamente consistentes têm uma influência desproporcional no processo político: eles são mais propensos do que aqueles com opiniões mistas a votar regularmente e muito mais propensos a doar para campanhas políticas e entrar

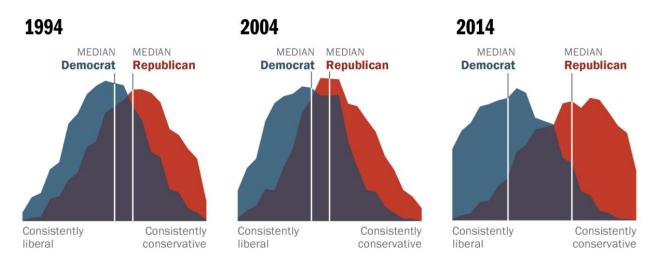
# As Partisans Move Further Apart, the Middle Shrinks

Em 2012, o Pew Research Center atualizou seu estudo de 25 anos sobre os valores políticos do público, descobrindo que a lacuna partidária nas opiniões sobre mais de 40 valores políticos separados quase dobrou em relação ao quarto de século anterior. O novo estudo investiga se há maior consistência ideológica do que no passado; isto é, se mais pessoas agora têm atitudes liberais ou conservadoras diretas em uma série de questões, desde homossexualidade e imigração até política externa, meio ambiente, política econômica e o papel do governo.

O gráfico abaixo mostra até que ponto os membros de ambos os partidos se tornaram mais consistentes ideologicamente e, como resultado, mais distantes um do outro. Quando as respostas a 10 perguntas são dimensionadas juntas para criar uma medida de consistência ideológica, o republicano mediano (no meio) agora é mais conservador do que quase todos os democratas (94%), e o democrata mediano é mais liberal do que 92% dos republicanos.

#### Democratas e republicanos mais divididos ideologicamente do que no passado

Distribuição de democratas e republicanos em uma escala de 10 itens de valores políticos



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada em uma escala de 10 questões de valores políticos (ver Apêndice A). A área azul neste gráfico representa a distribuição ideológica dos democratas; a área vermelha dos republicanos. A sobreposição dessas duas distribuições é sombreada em roxo. Os republicanos incluem independentes de tendência republicana; Os democratas incluem os independentes de tendência democrata (ver Apêndice B). Veja a edição online deste relatório para uma versão animada deste gráfico.

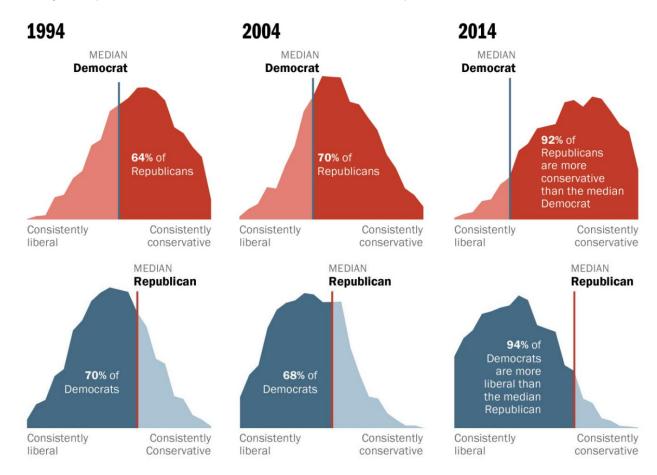
CENTRO DE PESQUISA PEW

Em 1994, a sobreposição era muito maior do que é hoje. Vinte anos atrás, o democrata mediano estava à esquerda de 64% dos republicanos, enquanto o republicano mediano estava à direita de 70% dos democratas. Em outras palavras, em 1994, 23% dos republicanos eram *mais liberais* do que a média

Democrata; enquanto 17% dos democratas eram *mais conservadores* do que o republicano mediano. Hoje, esses números são apenas 4% e 5%, respectivamente.

#### Os republicanos mudam para a direita, os democratas para a esquerda

Distribuição de republicanos e democratas em uma escala de 10 itens de valores políticos



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

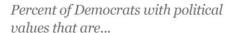
Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A). Os republicanos incluem independentes de tendência republicana; Os democratas incluem os independentes de tendência democrata (ver Apêndice B).

#### CENTRO DE PESQUISA PEW

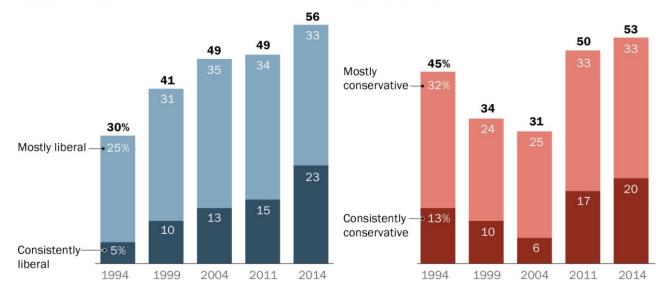
À medida que os partidários se moveram para a esquerda e para a direita, a parcela de americanos com opiniões divergentes diminuiu. Nas 10 questões de valores ideológicos da escala, 39% dos americanos atualmente assumem um número aproximadamente igual de posições liberais e conservadoras. Isso está abaixo de quase metade (49%) do público em pesquisas realizadas em 1994 e 2004. Como observado, a proporção de americanos que agora são mais uniformemente ideológicos dobrou na última década: cerca de um em cada cinco americanos

(21%) são agora consistentemente liberais (12%) ou consistentemente conservadores (9%) em seus valores políticos, contra apenas um em dez em 2004 (11%) e 1994 (10%).

# Mais democratas assumem posições liberais, mais republicanos assumem posições conservadoras Cargos



Percent of Republicans with political values that are...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A). Os republicanos incluem independentes de tendência republicana; Os democratas incluem os independentes de tendência democrata (ver Apêndice B).

Isso se traduz em um número crescente de republicanos e democratas que estão em lados completamente opostos do espectro ideológico, tornando mais difícil encontrar um terreno comum nos debates políticos. A parcela de democratas que ocupam posições consistentemente liberais quadruplicou ao longo dos últimos 20 anos, passando de apenas 5% em 1994 para 13% em 2004 para 23% hoje. E mais republicanos são consistentemente conservadores do que no passado (20% hoje, acima dos 6% em 2004 e 13% em 1994), mesmo que o país como um todo tenha se deslocado ligeiramente para a esquerda na escala de 10 itens.

#### Eles são "ideólogos?"

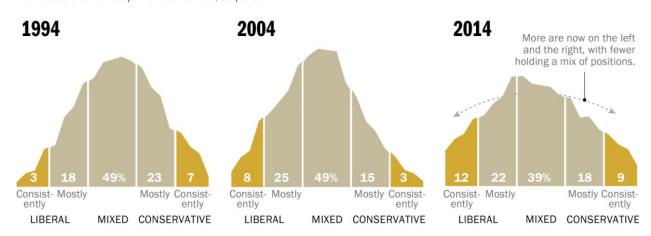
Classificação de valores versus visões extremas Ser ideologicamente consistente não equivale a ser politicamente "extremo" – uma distinção importante na compreensão da polarização. Esta é uma razão pela qual evitamos usar o termo "ideólogo" para descrever aqueles que estão na cauda da escala de

consistência ideológica.

Seção 4 do relatório explora a relação entre ser ideologicamente consistente e manter posições na periferia dos debates políticos atuais – encontrando evidências de que aqueles que são ideologicamente mistos são frequentemente tão propensos a manter posições mais "extremas" quanto aqueles que são ideologicamente mais consistentes. Por outro lado, pode-se ser uniformemente liberal (ou conservador) em seus valores políticos, mas ter uma abordagem "moderada" das questões.

#### A minoria crescente mantém visões ideológicas consistentes

Em uma escala de valores políticos de 10 itens, % que são...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos. (Consulte o Apêndice A para obter detalhes sobre como a escala é construída e como as pontuações são agrupadas.)

# Is Polarization Asymmetrical?

A consolidação ideológica em todo o país aconteceu tanto na esquerda quanto na direita do espectro político, mas a mudança de longo prazo entre os democratas se destaca como particularmente notável. A parcela de democratas que são liberais em todas ou na maioria das dimensões de valor quase dobrou de apenas 30% em 1994 para 56% hoje. A parcela que é *consistentemente* liberal quadruplicou de apenas 5% para 23% nos últimos 20 anos.

Em termos absolutos, a mudança ideológica entre os republicanos foi mais modesta, em 1994, 45% dos Os republicanos eram de centro-direita, com 13% consistentemente conservadores. Esses números são de até 53% e 20% hoje.

Mas há duas considerações-chave a ter em mente antes de concluir que os liberais estão conduzindo a polarização ideológica. Primeiro, 1994 foi um ponto relativamente alto no pensamento político conservador entre os republicanos. De fato, entre 1994 e 2004, o republicano médio moveu-se substancialmente em direção ao centro ideologicamente, à medida que a preocupação com o déficit, o desperdício do governo e os abusos da rede de segurança social que caracterizaram a era do "Contrato com a América" desapareceram no primeiro mandato do governo Bush.

Mas desde 2004, os republicanos se voltaram bruscamente para a direita em todas essas dimensões, e a mudança ideológica do Partido Republicano na última década correspondeu, se não excedeu, à taxa em que os democratas se tornaram mais liberais.

Uma segunda consideração é que a nação como um todo se moveu ligeiramente para a esquerda nos últimos 20 anos, principalmente por causa de uma ampla mudança social em direção à aceitação da homossexualidade e visões mais positivas dos imigrantes. Vinte anos atrás, essas duas questões criaram clivagens significativas dentro do Partido Democrata, já que muitos democratas liberais expressaram valores mais conservadores nesses domínios. Mas hoje, à medida que as divisões sobre essas questões diminuíram à esquerda, elas surgiram à direita, com um subconjunto de republicanos conservadores expressando valores mais liberais sobre essas questões sociais.

No entanto, em questões econômicas e no papel do governo, republicanos e democratas estão substancialmente mais consolidados do que no passado: 37% dos republicanos são consistentemente conservadores e 36% dos democratas são consistentemente liberais em um subconjunto de cinco itens da escala restrita a apenas os itens sobre política econômica e o tamanho do governo. Em 1994, essas proporções eram de 23% e 21%, respectivamente.

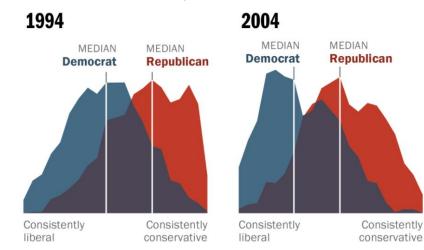
# Political Engagement Increasingly Linked to Polarization

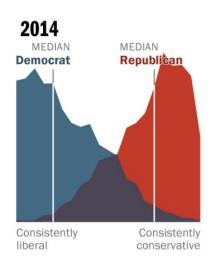
No ambiente político de hoje, partido (e inclinação partidária) prevê consistência ideológica mais do que nunca, e este é particularmente o caso entre os politicamente atentos. Entre os americanos que acompanham a política e o governo e votam regularmente, 99% dos republicanos são agora mais conservadores do que o democrata mediano, enquanto 98% dos democratas são mais liberais do que o republicano mediano. Embora os partidários engajados sempre tenham sido ideologicamente divididos, houve mais sobreposição no passado recente; apenas 10 anos atrás, esses números eram de 88% e 84%, respectivamente.

#### A polarização aumenta entre os politicamente engajados

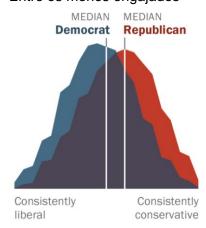
Distribuição de democratas e republicanos em uma escala de 10 itens de valores políticos, por nível de engajamento político

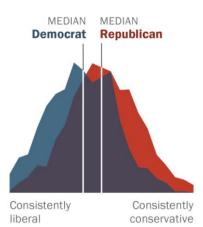
#### Entre os politicamente engajados

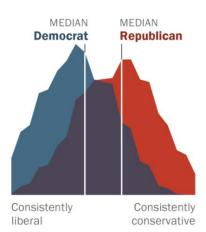




#### Entre os menos engajados







Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A). Os republicanos incluem independentes de tendência republicana; Os democratas incluem os independentes de tendência democrata (ver Apêndice B). Politicamente engajados são definidos como aqueles que estão registrados para votar, seguem o governo e os assuntos públicos na maior parte do tempo e dizem que votam sempre ou quase sempre.

Hoje, quase quatro em cada dez (38%) democratas politicamente engajados são liberais consistentes, contra apenas 8% em 1994 e 20% em 2004. E o aumento também é evidente à direita: 33% dos republicanos politicamente engajados são consistentes conservadores, acima dos 23% em 1994 e apenas 10% em 2004.

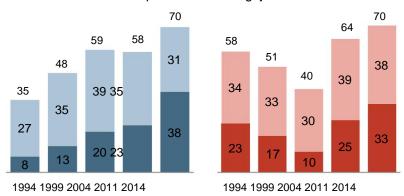
Dentro de ambos os partidos, 70% dos politicamente engajados agora assumem posições que estão em grande parte ou consistentemente alinhadas com a tendência ideológica de seu partido. Em comparação, os cargos equivalentes foram ocupados por 58% dos republicanos e 35% dos democratas em 1994 e 40% dos republicanos e 59% dos democratas em 2004.

Cidadãos engajados sempre tenderam a ser mais ideologicamente orientados, mas a correlação aumentou nos últimos anos, principalmente entre os democratas. Hoje, 70% dos democratas altamente engajados são majoritariamente ou consistentemente liberais em suas

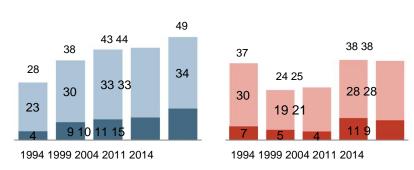
## Crescimento da polarização ideológica mais acentuada entre Envolvido politicamente



#### Entre os politicamente engajados...



Entre os menos engajados politicamente...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A). Os republicanos incluem independentes de tendência republicana; Os democratas incluem os independentes de tendência democrata (ver Apêndice B).

CENTRO DE PESQUISA PEW

opiniões, em comparação com cerca de metade (49%) dos democratas menos engajados (a outra metade é ideologicamente mista ou conservadora). Vinte anos atrás, havia muito menos lacunas de engajamento no pensamento ideológico, já que 35% dos democratas altamente engajados e 28% dos menos engajados eram de centro-esquerda.

A mudança de ideologia entre os republicanos é mais complexa. Entre 1994 e 2004, os republicanos, na verdade, tornaram -se *menos* orientados ideologicamente, à medida que o apoio a programas governamentais e visões mais positivas sobre a eficácia do governo cresceram durante o primeiro mandato de George W. Bush. Mas ao longo da última década, o Partido Republicano moveu-se solidamente para a direita – particularmente aqueles que são mais engajados politicamente. Hoje, 70% dos republicanos altamente engajados são consistentemente ou em sua maioria conservadores, acima dos 40% em 2004. Em comparação, apenas 38% dos republicanos menos engajados são de centro-direita (a maioria oferece uma mistura de visões liberais e conservadoras).

#### Definindo o Engajamento Político

A participação na política é um dos principais correlatos da polarização e é medida com mais detalhes em uma seção separada deste relatório. Como a análise aqui está fazendo comparações ao longo do tempo, estamos limitados a usar três perguntas que foram feitas consistentemente em pesquisas da Pew Research desde 1994. Para ser classificado como "altamente engajado", um respondente deve dizer que está registrado para votar, sempre ou quase sempre vota, e seguir o que está acontecendo no governo e assuntos públicos na maior parte do tempo. A Hora. Em cada ano do estudo, isso representa cerca de um terço do público, enquanto os outros dois terços são classificados como "menos engajados".

A pesquisa de 2014 detalha muito mais as várias formas de
participação e engajamento político, com mais detalhes aqui (ver
seção 5)

# **Polarization among Elected Officials**

Esse movimento entre o público, e particularmente o público engajado, acompanha padrões de votação cada vez mais polarizados no Congresso, embora em menor grau. Como muitos acadêmicos do Congresso documentaram, republicanos e democratas no Capitólio estão agora mais distantes um do outro do que em qualquer ponto da história moderna, e essa crescente polarização entre os funcionários eleitos é assimétrica, com grande parte da lacuna crescente entre os dois partidos atribuível a uma mudança para a direita entre os republicanos. Como resultado, usando uma métrica amplamente aceita de posicionamento ideológico, agora não há sobreposição entre as duas partes; na última sessão completa do Congresso (o 112º Congresso, que decorreu de 2011 a 2012), todos os senadores e representantes republicanos eram mais conservadores do que os democratas mais conservadores (ou, colocando de outra forma, todos os democratas eram mais liberais do que os mais liberais). Republicano).

Mas esse não foi sempre o caso. Há quarenta anos, no 93º Congresso (1973-74), 240 deputados e 29 senadores estavam entre o republicano mais liberal e o democrata mais conservador em suas respectivas câmaras. Vinte anos atrás (o 103º Congresso de 1993-94) tinha nove deputados e três senadores entre o republicano mais liberal e o democrata mais conservador em suas respectivas câmaras. Hoje, não há sobreposição. E embora por essa medida o ritmo da mudança possa parecer ter diminuído nos últimos 20 anos, a distância ideológica entre os membros dos dois partidos continuou a crescer de forma constante ao longo desse período.

# **Growing Partisan Polarization Spans Domains**

O crescimento da polarização partidária é evidente em uma série de valores políticos, já que quase todas as diferenças tradicionais entre republicanos e democratas aumentaram. Os resultados da pesquisa atual refletem os resultados do estudo de valores de 2012.

A pesquisa atual acompanha tendências em um conjunto diferente de perguntas desde 1994, com conclusões paralelas: as divisões partidárias se aprofundaram na maioria dos domínios políticos centrais, inclusive em quase todas as medidas da escala de consistência ideológica.

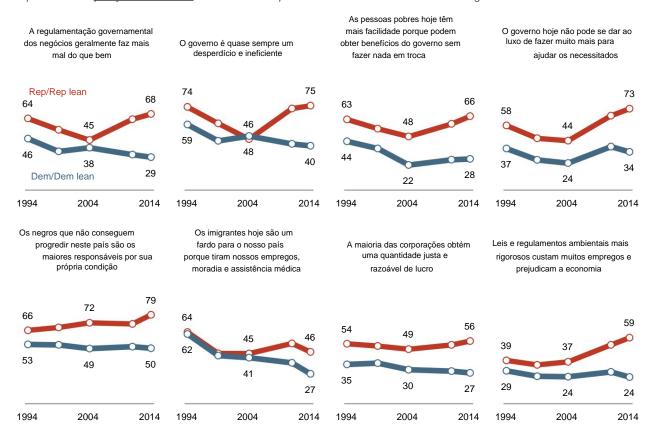
Por exemplo, enquanto os democratas sempre foram mais favoráveis do que os republicanos à rede de segurança social, a divisão partidária sobre essas questões aumentou substancialmente nos últimos 20 anos.

Dois terços dos republicanos (66%) acreditam que "as pessoas pobres hoje têm mais facilidade porque podem obter benefícios do governo sem fazer nada em troca"; apenas 25% dizem que "as pessoas pobres têm vidas difíceis porque os benefícios do governo não vão longe o suficiente para ajudá-las a viver decentemente". Entre os democratas, apenas 28% acreditam que os pobres têm facilidade. A diferença partidária nesta medida é agora de 38 pontos, acima dos 19 pontos em 1994 e 26 pontos em 2004.

Da mesma forma, em 1994, havia uma lacuna partidária relativamente estreita de 10 pontos nas opiniões sobre a regulamentação ambiental. Hoje, a diferença é de 35 pontos, já que a proporção de republicanos que dizem que "leis e regulamentações ambientais mais rígidas custam muitos empregos e prejudicam a economia" cresceu de 39% em 1994 para 59%, enquanto a opinião democrata mudou ligeiramente no outra direção.

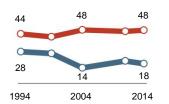
#### Diferenças crescentes entre republicanos e democratas

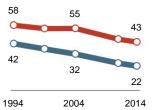
% que assume a posição mais conservadora em cada questão na escala de consistência ideológica



A melhor maneira de garantir a paz é através da força militar

A homossexualidade deve ser desencorajada pela sociedade





Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Os gráficos de linhas mostram as perguntas da pesquisa incluídas na escala de consistência ideológica de 10 itens. As perguntas são perguntas de escolha forçada com duas opções; apenas as respostas conservadoras são mostradas aqui. Consulte a linha superior para obter o texto completo da pergunta e as tendências de cada pergunta.

E embora as atitudes de imigração tenham mudado em uma direção liberal entre democratas e republicanos, surgiu uma lacuna partidária onde nenhuma era evidente há 20 anos. Em 1994, 64% dos republicanos e 62% dos democratas viam os imigrantes como um fardo para o país; hoje 46% dos republicanos, mas apenas 27% dos democratas dizem isso.

Para nove dos 10 itens da escala de consistência ideológica, a lacuna partidária aumentou nos últimos 20 anos. A única exceção está nas visões da homossexualidade: tanto os democratas quanto os republicanos se tornaram mais liberais nessa questão ao longo dos anos, já que menos agora dizem que "a homossexualidade deve ser desencorajada (em vez de aceita) pela sociedade". No entanto, a atual lacuna partidária de 21 pontos nesta questão é apenas ligeiramente maior do que a lacuna de 16 pontos em 1994.

# Ideological Self-Placement and Ideological Consistency

Onde as pessoas se enquadram na escala de consistência ideológica discutida ao longo deste relatório está fortemente correlacionada com a forma como as pessoas se descrevem. Mas para alguns, como eles veem sua própria ideologia não se alinha com seus valores políticos expressos.

Nos últimos anos, os americanos
têm sido consistentemente muito
mais propensos a se identificarem
como conservadores do que como liberais. –

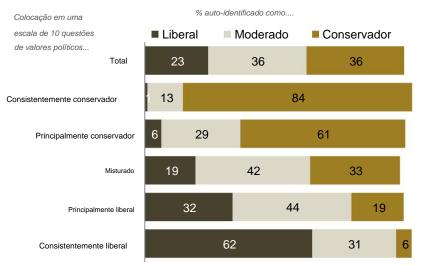
por uma margem de 36% a 23% na pesquisa atual.

Totalmente 84% daqueles que são consistentemente conservadores em suas posições ideológicas se autodenominam conservadores, assim como uma maioria menor (61%) daqueles que são "principalmente conservadores" na escala.

Mas aqueles que expressam consistentemente ou principalmente valores liberais, são menos propensos a abraçar o rótulo "liberal".

Cerca de seis em dez (62%)

A autocolocação ideológica corresponde principalmente a Valores políticos, com algumas exceções



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A). Autocolocação ideológica baseada em uma perqunta com cinco opções de resposta.

CENTRO DE PESQUISA PEW

liberais consistentes dizem que são liberais, com 31% dizendo que são moderados e um punhado (6%) se autodenominando conservador. E entre aqueles que são majoritariamente liberais na escala de consistência ideológica, mais (44%) dizem que são moderados do que dizem que são liberais (32%).

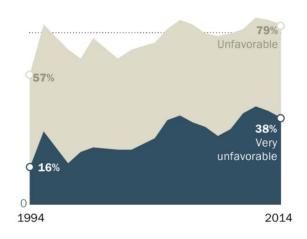
Enquanto a pluralidade (42%) daqueles que são ideologicamente mistos se autodenominam moderados, o restante é mais propenso a se dizer conservador (33%) do que liberal (19%).

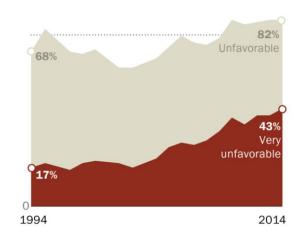
# Seção 2: Crescente antipatia partidária

#### Uma maré crescente de antipatia mútua

# ${\bf Democratic} \ attitudes \ about \ the \ {\bf Republican \ Party}$

# Republican attitudes about the Democratic Party





Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Observação: os republicanos incluem os independentes de tendência republicana; Os democratas incluem os independentes de tendência democrata (ver Apêndice B).

CENTRO DE PESQUISA PEW

Não há nada de novo sobre os republicanos não gostarem do Partido Democrata ou, inversamente, os democratas não gostarem do Partido Republicano. Mas o nível de antipatia que os membros de cada partido sentem em relação ao partido oposto aumentou nas últimas duas décadas. Não apenas um número maior de pessoas em ambos os partidos tem visões negativas do outro lado, essas visões negativas são cada vez mais intensas. E hoje, muitos chegam ao ponto de dizer que as políticas da oposição ameaçam o bem-estar da nação.

Embora as avaliações negativas do outro partido fossem comuns há 20 anos, relativamente poucos republicanos e democratas tinham opiniões profundamente negativas. Em 1994, quando o Partido Republicano conquistou a Câmara e o Senado após uma amarga campanha de meio de mandato, cerca de dois terços (68%) dos republicanos e partidários republicanos tinham uma opinião desfavorável do Partido Democrata, mas apenas 17% tinham uma opinião *muito* desfavorável. Ao mesmo tempo, embora a maioria dos democratas e democratas (57%) tenham visto o GOP desfavoravelmente, apenas 16% tiveram uma visão *muito* desfavorável. Hoje, as avaliações negativas aumentaram em geral (cerca de oito em dez dos republicanos e democratas classificam o outro partido desfavoravelmente), mas as opiniões profundamente negativas mais que dobraram: 38% dos democratas e 43% dos republicanos agora veem o partido oposto em termos fortemente negativos. O aumento das visões negativas da oposição

O partido também é visto em classificações de "termômetro de sentimento" nos Estudos Eleitorais Nacionais Americanos, já que os partidários agora dão classificações "mais frias" ao partido oponente do que no passado.

A pesquisa conclui que essa forte aversão beira o alarme para muitos. Em ambos os partidos políticos, a maioria dos que veem o outro partido de forma muito desfavorável diz que as políticas do outro lado "são tão equivocadas que ameaçam o bem-estar da nação". No geral, 36% dos republicanos e partidários republicanos dizem que as políticas democratas ameaçam a nação, enquanto 27% dos democratas e partidários democratas veem as políticas republicanas em termos igualmente severos.

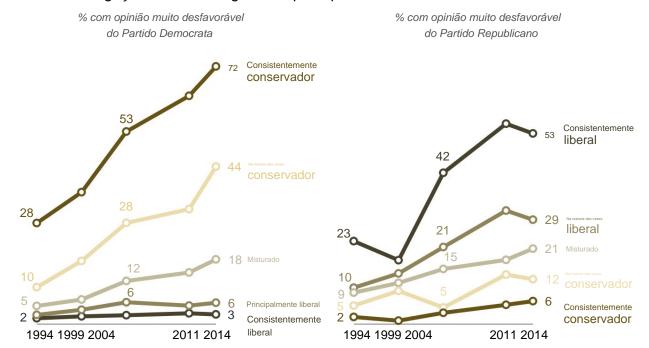
Esse tipo de hostilidade em relação ao partido oponente está fortemente relacionado à participação política e ao ativismo. Por exemplo, 54% dos republicanos e 46% dos democratas que fizeram doações de campanha nos últimos dois anos descrevem o outro partido político como uma ameaça à nação. Em outras palavras, aqueles que, sem dúvida, têm o maior impacto na política são mais propensos a ter sentimentos fortemente negativos em relação ao partido oposto.

E entre os membros de ambos os partidos, a intensa antipatia pela oposição política – como a polarização ideológica – também está fortemente ligada a outras visões e comportamentos, como o quanto as pessoas estão dispostas a apoiar o compromisso em Washington (ver seção 4) e como elas veem interações pessoais com pessoas do outro partido político (ver seção 3)

A crescente antipatia partidária detalhada aqui é um aspecto importante da polarização política. Outra é a polarização ideológica – a crescente parcela de americanos que mantêm visões consistentemente liberais ou conservadoras em uma ampla gama de questões (ver seção 1). Essas tendências estão conectadas, mas não idênticas, e tanto a consistência ideológica quanto a antipatia partidária individualmente são elementos importantes da paisagem polarizada mais ampla.

# Ideology and Partisan Antipathy Increasingly Intertwined

#### A crescente ligação entre ideologia e antipatia partidária



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Nota: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A).

CENTRO DE PESQUISA PEW

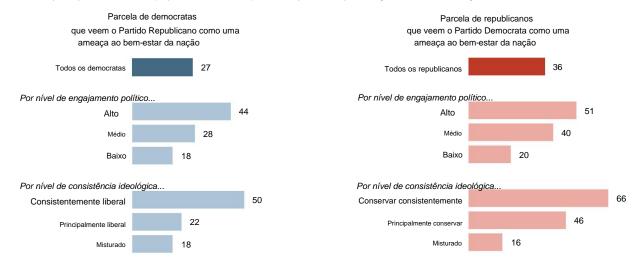
Vinte anos atrás, menos americanos eram consistentemente liberais ou conservadores em seus pontos de vista sobre política e sociedade e mesmo aqueles que eram ideologicamente orientados não expressavam a animosidade em relação ao outro lado que é comum hoje. Em 1994 – dificilmente um momento de boa vontade e compromisso na política americana – apenas 23% dos liberais consistentes expressaram uma visão muito desfavorável do Partido Republicano. E apenas 28% dos conservadores consistentes viram o Partido Democrata em termos igualmente negativos.

Mas hoje, a maioria dos americanos de orientação ideológica tem visões profundamente negativas do outro lado. Isso é particularmente verdade na direita, já que 72% dos conservadores consistentes têm uma opinião muito desfavorável do Partido Democrata. Liberais consistentes não se sentem tão negativamente em relação ao GOP; no entanto, 53% dos liberais consistentes têm impressões muito desfavoráveis do GOP, mais que o dobro da parcela que o fez há duas décadas.

# A Deep-Seated Dislike, Bordering on Sense of Alarm

#### Vendo a outra parte como uma ameaça à nação

% dizendo que as políticas do Partido (Republicano/Democrata) "são tão equivocadas que ameaçam o bem-estar da nação"



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014 Notas:

Consistência ideológica baseada em uma escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A). Os republicanos incluem independentes de tendência republicana; Os democratas incluem os independentes de tendência democrata (ver Apêndice B).

CENTRO DE PESQUISA PEW

Em um momento de níveis historicamente baixos de confiança no governo e em outras instituições nacionais, expressar uma opinião "muito desfavorável" do partido político oponente pode não parecer um sinal de intensa hostilidade. No entanto, quando têm a chance de expressar críticas ainda mais fortes, a maioria dos que têm visões altamente negativas da parte contrária o faz.

Depois de expressar uma visão muito desfavorável de um ou outro partido, os entrevistados foram questionados: "Você diria que as políticas do partido são tão equivocadas que ameaçam o bem-estar da nação, ou você não iria tão longe?" A pergunta foi intencionalmente projetada para sugerir que esta era uma barra alta; no entanto, a grande maioria dos que foram questionados concordou. Entre todos os democratas e democratas, 27% chegam a dizer que o GOP é uma ameaça ao bem-estar do país. Entre todos os republicanos e apoiadores republicanos, mais de um terço (36%) diz que as políticas democratas ameaçam a nação.

# Republican Antipathy toward Obama

Embora existam muitos, tanto à esquerda quanto à direita, que expressam esses níveis de antipatia em relação ao outro lado, há substancialmente mais raiva entre os conservadores do que entre os liberais. No mais extremo, dois terços (66%) dos republicanos consistentemente conservadores veem o Partido Democrata como uma ameaça ao bem-estar da nação, em comparação com a metade (50%) dos democratas consistentemente liberais que dizem o mesmo sobre o Partido Republicano. . E essa preocupação vai muito além da ala direita do Partido Republicano, já que quase metade (46%) dos republicanos majoritariamente conservadores veem o Partido Democrata como uma ameaça ao bem-estar da nação; em contraste, 22% da maioria dos democratas liberais veem o Partido Republicano como uma ameaça.

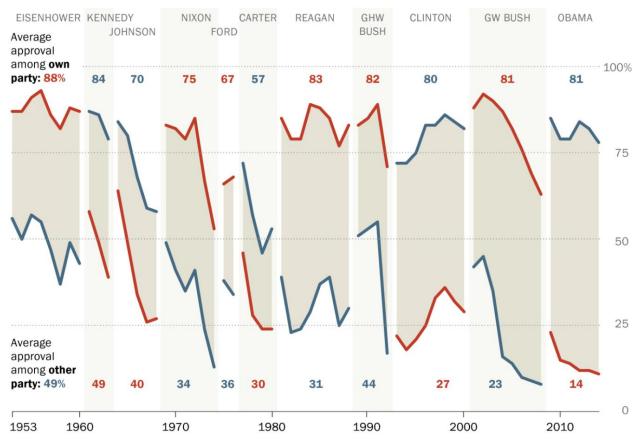
Pelo menos em parte, as opiniões fortemente negativas que os republicanos têm do Partido Democrata refletem sua profunda antipatia por Barack Obama. Na pesquisa atual, apenas 12% dos republicanos e apoiadores republicanos dizem que aprovam o trabalho que Obama está fazendo no cargo, enquanto 84% desaprovam, incluindo 71% que desaprovam *fortemente*.

Este apaixonado descontentamento republicano persistiu desde os primeiros dias da presidência de Obama, no entanto, é apenas o exemplo mais recente de um padrão mais longo na forma como o público avalia seus presidentes. Tem havido um nível cada vez maior de divisão partidária sobre o desempenho presidencial nos últimos 60 anos, e isso é impulsionado quase inteiramente por uma desaprovação mais ampla do partido da oposição, não por uma maior lealdade entre o partido do presidente. E nesse sentido, o fenômeno não se limita aos republicanos. Em um ponto comparável na presidência de George W. Bush, oito anos atrás, a desaprovação democrata do desempenho de Bush no trabalho estava no mesmo nível das avaliações dos republicanos de Obama hoje; em abril de 2006, 87% dos democratas e democratas inclinados desaprovavam o desempenho de Bush no trabalho, e 75% desaprovavam *fortemente*.

Os presidentes modernos, de Dwight Eisenhower a Barack Obama, geralmente desfrutam de um índice de aprovação de empregos de cerca de 80% de sua própria base partidária. As exceções são as classificações mais baixas que Lyndon Johnson, Richard Nixon, Gerald Ford e George W. Bush receberam de dentro de seus partidos em seus difíceis anos finais no cargo, e a nítida falta de entusiasmo que os democratas expressaram por Jimmy Carter durante a maior parte de sua presidência. O índice de aprovação do trabalho de Obama entre os democratas (em média, 81% de aprovação ao longo de sua presidência até agora) tem sido aproximadamente o mesmo que os índices dos republicanos para dois dos ícones do partido – Ronald Reagan na década de 1980 e (83%) e Eisenhower na década de 1950 (88%).

### Polarização e aprovação presidencial: apoiadores permanecem leais, oposição se intensifica

% de aprovação do desempenho do cargo de presidente, por partido



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Dados de Eisenhower através de George HW Bush da Gallup. Como alguns dados anteriores não incluíam inclinações partidárias, republicanos e democratas neste gráfico não incluem inclinações partidárias.

Em comparação, as opiniões das pessoas do partido oponente tornaram-se cada vez mais negativas.

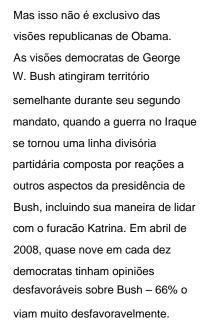
De 1953 a 1960, uma média de quase metade (49%) dos democratas disseram aprovar o trabalho que o presidente republicano Dwight Eisenhower estava fazendo no cargo. Ao longo da presidência de Reagan, quase um terço (31%) dos democratas aprovou seu desempenho no trabalho. Pouco mais de um quarto (27%) dos republicanos fez uma avaliação positiva de Bill Clinton entre 1993 e 2000. Mas os dois presidentes mais recentes não receberam nem mesmo esse apoio mínimo. Jorge W.

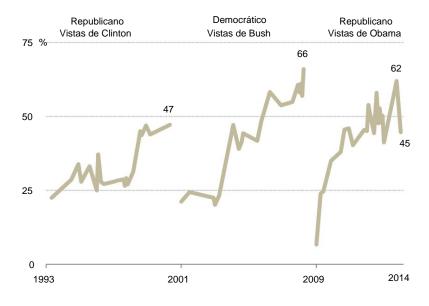
As classificações de trabalho de Bush entre os democratas foram relativamente fortes no período pós-11 de setembro, mas nos últimos cinco anos de sua presidência, apenas 12% dos democratas, em média, aprovaram seu desempenho no trabalho. Isso é semelhante às classificações de Obama entre os republicanos (14% em média) ao longo de sua presidência.

Os partidários não apenas se tornaram mais uniformes em sua desaprovação aos presidentes do outro partido, como também estão mais inclinados a expressar avaliações pessoais profundamente negativas dos homens que ocupam o cargo. A maioria dos republicanos (78%) tem uma opinião desfavorável de Obama, e 45% o avaliam *muito* desfavoravelmente. Essas classificações representam uma melhoria nas opiniões do Partido Republicano sobre Obama. Em meio à paralisação do governo e às negociações do limite da dívida em outubro passado, 88% o viram desfavoravelmente, com 62% dizendo que sua opinião era muito desfavorável.

# Visões intensamente negativas de Obama e Bush de Parte Oposta

% do outro partido com visão muito desfavorável do presidente





Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

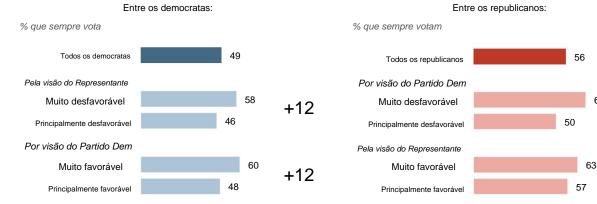
Observação: os republicanos incluem os independentes de tendência republicana; Os democratas incluem os independentes de inclinação democrata (ver Apêndice B).

Por outro lado, esse nível de avaliações pessoais profundamente negativas do lado oposto não era tão evidente durante a presidência de Bill Clinton. Mesmo com a clara maioria dos republicanos expressando opiniões desfavoráveis a Bill Clinton durante seu mandato, a proporção que disse que sua opinião era *muito* desfavorável atingiu um pico de 47%.

# Antipathy and Engagement

Manter visões profundamente negativas do partido oposto e de seus líderes está correlacionado com a participação política, e isso é particularmente verdadeiro entre os republicanos no contexto atual. Os republicanos que têm uma opinião *muito* desfavorável ao Partido Democrata são 18 pontos mais propensos do que aqueles cuja opinião é *majoritariamente* desfavorável a dizer que sempre votam. Eles também são quase duas vezes mais propensos a fazer uma doação para uma campanha ou candidato (23% vs. 12%). É importante ressaltar que a forma como os republicanos veem seu próprio partido político tem pouca associação com sua participação nessas formas. Aqueles que têm visões *muito favoráveis* do GOP não são mais ou menos propensos a serem politicamente ativos do que aqueles com visões menos favoráveis.

### Votação, doações vinculadas a opiniões negativas da outra parte



% contribuiu com dinheiro para um candidato ou grupo nos últimos dois anos

Todos os democratas 16

Pela visão do Representante

Muito desfavorável 22

Principalmente desfavorável 14

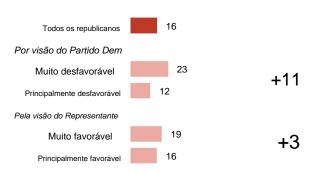
Por visão do Partido Dem

Muito favorável 18

% contribuiu com dinheiro para um candidato ou grupo nos últimos dois anos

+18

+6



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Observação: os republicanos incluem os independentes de tendência republicana; Os democratas incluem os independentes de tendência democrata (ver Apêndice B).

CENTRO DE PESQUISA PEW

Principalmente favorável

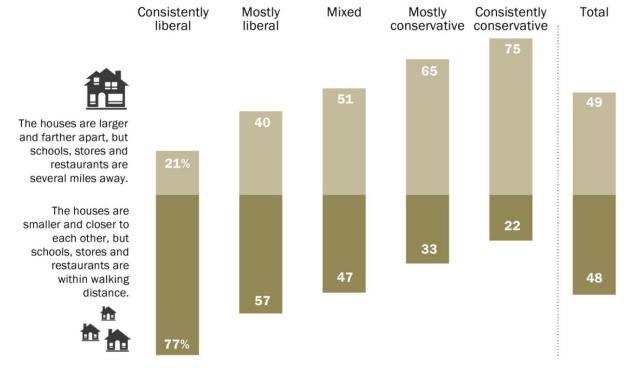
O mesmo padrão existe quando se trata de doadores de campanha democrata. Os democratas com uma opinião muito desfavorável do GOP são substancialmente mais propensos do que aqueles que se sentem apenas desfavoráveis a ter feito uma doação nos últimos dois anos (22% vs. 14%). Mas não há diferenças nas doações autodeclaradas entre os democratas que têm uma opinião muito favorável de seu próprio partido e aqueles que têm uma opinião majoritariamente favorável. No entanto, quando se trata de votar entre os democratas, as opiniões fortes de ambos os partidos políticos tendem a ser importantes. Os democratas que veem o Partido Republicano de forma muito desfavorável têm 12 pontos mais probabilidade de sempre votar do que aqueles que não gostam do Partido Republicano. Mas aqueles que se sentem muito positivos em relação ao seu próprio partido também são 12 pontos mais propensos a sempre votar do que aqueles que são apenas em sua maioria positivos.

Como mostramos em outro lugar, tanto a animosidade partidária quanto a consistência ideológica estão ligad<u>as a níveis mais altos de participação polít</u>ica, e, de fato, o efeito é agravado entre aqueles que pensam tanto em termos ideológicos quanto partidários. E ambos também afetam a forma como os americanos veem <u>as negociações e se comprometem</u> em Washington e até mesmo como as pessoas interagem com aqueles ao seu redor. À medida que a antipatia partidária e a consistência ideológica crescem, cada uma contribui substancialmente para um ambiente político mais polarizado nas eleições, em Washington e na sociedade em geral.

Seção 3: Polarização Política e Vida Pessoal

Liberais querem comunidades para caminhadas, conservadores preferem mais espaço

Você prefere viver em uma comunidade onde...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada em uma escala de 10 questões de valores políticos (ver Apêndice A). Respostas "Não sei" não mostradas.

CENTRO DE PESQUISA PEW

Liberais e conservadores estão divididos sobre mais do que apenas política. Aqueles nos extremos opostos do espectro ideológico discordam sobre tudo, desde o tipo de comunidade em que preferem viver até o tipo de pessoas que acolheriam em suas famílias.

É um estereótipo duradouro – os conservadores preferem McMansões suburbanas, enquanto os liberais gostam de enclaves urbanos – mas que se baseia na realidade. Dada a escolha, três quartos (75%) dos conservadores consistentes dizem que optariam por viver em uma comunidade onde "as casas são maiores e mais distantes, mas escolas, lojas e restaurantes estão a vários quilômetros de distância", e apenas 22% dizem eles escolheriam morar onde "as casas são menores e mais próximas umas das outras, mas escolas, lojas e restaurantes estão a uma curta distância". As preferências dos liberais consistentes são quase o inverso exato, com 77% preferindo a casa menor mais próxima das comodidades e apenas 21% optando por mais metros quadrados mais distantes.

Os americanos em geral estão divididos quase igualmente nessa preferência, com 49% preferindo as casas maiores e 48% preferindo os locais mais convenientes.

Liberais e conservadores não discordam em todas as preferências da comunidade. Por exemplo, a grande maioria de ambos os grupos atribui grande importância a morar perto da família e de escolas públicas de alta qualidade.

No entanto, suas diferenças são impressionantes: os liberais preferem viver nas cidades, enquanto os conservadores preferem as áreas rurais e as pequenas cidades; os liberais são mais propensos a dizer que a diversidade racial e étnica é importante em uma comunidade; conservadores enfatizam a fé religiosa compartilhada. E enquanto 73% dos liberais consistentes dizem que é importante para eles morar perto de museus de arte e teatros, apenas 23% dos conservadores consistentes concordam – uma de suas prioridades mais baixas de oito características da comunidade testadas.

Esta seção explora essas e outras formas-chave em que a polarização política está ligada à vida pessoal das pessoas e às interações do dia-a-dia. À medida que republicanos e democratas estão se distanciando cada vez mais, cada vez mais polarizados ao longo de linhas ideológicas (ver seção 1) e com maior antipatia

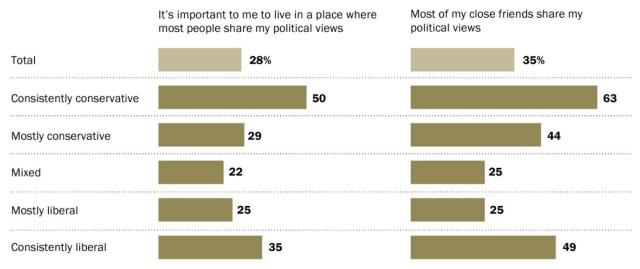
em relação ao partido da oposição (ver seção 2), as divisões na esfera política também permeiam a vida cotidiana dos americanos.

Conservadores e liberais consistentes compartilham um hábito que os distingue de outros americanos: eles passam muito tempo falando sobre política e governo. Isso faz parte de um padrão de engajamento político mais intenso entre aqueles que estão nas extremidades do espectro ideológico (ver seção 5).

No entanto, conservadores e liberais também são mais propensos a limitar as conversas políticas àqueles que compartilham suas opiniões. Metade dos conservadores consistentes (50%) e 35% dos liberais consistentes dizem que é importante para eles viver em um lugar onde a maioria das pessoas compartilha suas opiniões políticas – as maiores parcelas de qualquer um dos grupos ideológicos. Se as pessoas que vivem na América "vermelho profundo" ou "azul profundo" sentem que habitam mundos distintamente diferentes, é em parte porque procuram diferentes tipos de comunidades, tanto geográficas quanto sociais.

### "Silos" ideológicos

% quem disse ...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Nota: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A).

# The Ideal Community: Different for Liberals than for Conservatives

Quando se trata do tipo de comunidade em que gostariam de viver, os liberais são atraídos pela vida urbana, enquanto os conservadores preferem cidades pequenas e áreas rurais. Dada a escolha de morar em qualquer lugar nos EUA, 41% dos conservadores consistentes gostariam de viver em uma área rural e outros 35% escolheriam uma cidade pequena. Menos conservadores consistentes (20%) prefeririam viver nos subúrbios e apenas 4% querem viver em uma cidade.

Em uma imagem quase espelhada, 46% dos liberais consistentes escolheriam viver em uma cidade e 21% escolheriam os subúrbios; muito menos escolheriam uma área rural (11%) ou uma pequena cidade (20%).

As preferências dos americanos menos ideológicos são mais variadas. Notavelmente, os subúrbios não têm grande apelo para nenhum segmento ideológico. E em todas as categorias de idade, sexo e outras categorias demográficas, não há nenhum grupo que expresse uma clara preferência por viver na periferia.

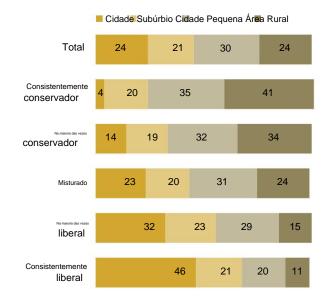
Uma análise dos dados mostra que onde os liberais e conservadores realmente vivem reflete suas preferências comunitárias, com os liberais cerca de duas vezes mais propensos que os conservadores a viver em áreas urbanas, enquanto os conservadores estão mais concentrados em áreas rurais.

Relatórios posteriores nesta série do Pew Research

Center mergulharão mais profundamente em como as visões políticas estão relacionadas ao local onde as pessoas vivem. Este é um tópico amplamente abordado por Craig Gilbert, do Milwaukee Journal Sentinel, em uma série de quatro partes intitulada "Dividing Lines".

### Conservadores atraídos por cidades pequenas, Áreas rurais; Liberais preferem cidades

Se você pudesse morar em qualquer lugar dos EUA, você preferiria uma...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A). Não sei respostas não apresentadas.

## What's Important in a Community?

Apesar de suas diferentes
preferências comunitárias,
liberais e conservadores
geralmente compartilham o desejo
de estar perto da família, boas
escolas e atividades ao ar livre. No
entanto, quando se trata da
composição étnica, religiosa ou
política de uma comunidade, existem
claras divisões ideológicas.

As maiorias substanciais em todos os grupos ideológicos dão importância a viver perto da família extensa, embora os liberais consistentes sejam um pouco menos propensos do que outros a dizer isso.

diz que "escolas públicas de alta qualidade" são importantes para as decisões sobre onde morar.

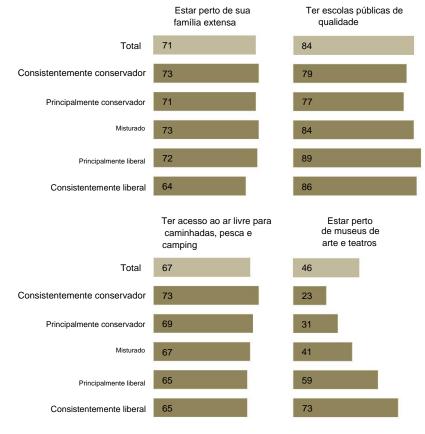
Refletindo seu estágio de vida, as pessoas com 55 anos ou mais são menos propensas do que as mais jovens a valorizar boas escolas.

Para controlar essa diferença de ciclo de vida (e porque os americanos mais velhos tendem a ser mais

Da mesma forma, a grande maioria

Liberais e conservadores concordam sobre a importância de viver Perto da Família, Boas Escolas e Ar Livre

% dizendo que cada um seria importante para decidir onde morar...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica com base em uma escala de 10 questões de valores políticos (ver Apêndice A). "Escolas públicas de alta qualidade" com base naqueles com menos de 55 anos.

CENTRO DE PESQUISA PEW

conservadores ideologicamente), a análise aqui é baseada apenas naqueles com menos de 55 anos.

Dentro desta coorte, a ênfase em escolas de alta qualidade é ligeiramente menor entre os conservadores do que entre os liberais. Mas em todos os grupos ideológicos, isso se classifica como a principal prioridade da comunidade dos oito itens testados.

Ter acesso ao ar livre para caminhadas, camping e pesca também é um atributo da comunidade amplamente valorizado. No entanto, há uma cisão ideológica na importância dada ao acesso a outro tipo de atividade de lazer: museus de arte e teatros. Mais de três vezes mais liberais consistentes (73%) do que conservadores consistentes (23%) classificam a proximidade de museus e galerias como importante.

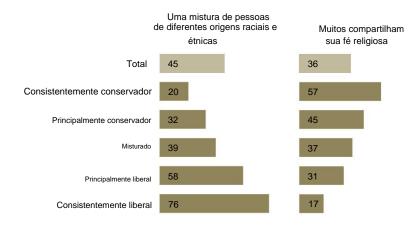
Há também uma grande lacuna entre pessoas com visões majoritariamente liberais (59%) e conservadoras (31%).

Existem divisões ideológicas igualmente profundas na importância dada à diversidade racial e étnica e ao viver perto daqueles que compartilham a mesma fé religiosa.

A maioria dos liberais consistentes (76%) e aqueles que são majoritariamente liberais (58%) dizem que viver em algum lugar com uma mistura de pessoas de diferentes origens raciais e étnicas seria importante para eles; muito menos conservadores (20% dos conservadores consistentes, 32% da maioria dos conservadores) dizem isso. (Esse padrão ideológico é quase idêntico

### Diversidade étnica mais importante para os liberais, comunidade religiosa mais importante para os conservadores

% dizendo que cada um seria importante para decidir onde morar...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A).

CENTRO DE PESQUISA PEW

quando a análise é limitada a brancos não hispânicos.)

Ao mesmo tempo, os conservadores dão mais importância a viver em um lugar onde muitas pessoas compartilham sua fé religiosa. A maioria (57%) dos conservadores consistentes diz que isso é importante para eles, em comparação com apenas 17% dos liberais consistentes.

## Marrying Across Party Lines

Enquanto republicanos e democratas têm visões cada vez mais negativas do partido oponente (ver seção 2), \_\_\_\_\_expressões de profunda antipatia em um nível mais pessoal são menos comuns. Mas eles existem e, assim como a aversão ao partido oponente, a antipatia pessoal está mais concentrada entre aqueles que mantêm pontos de vista ideologicamente consistentes.

A maioria dos americanos se sente confortável com a diversidade política em seus lares. Apenas 9% do público dizem que ficariam descontentes se um membro imediato da família se casasse com um republicano, e aproximadamente a mesma porcentagem (8%) ficaria descontente com a perspectiva de um democrata se casar com sua família imediata. Porcentagens aproximadamente iguais de democratas (15%) e republicanos (17%) dizem que ficariam infelizes ao receber alguém do outro partido em sua família.

Alguns ficariam infelizes se um membro da família se casasse 'fora' do partido Como você reagiria se um membro da família imediato se casasse...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A). "Não importa" inclui respostas "não sei". Porcentagens que muitas não somam 100% devido ao arredondamento.

CENTRO DE PESQUISA PEW

Esse desconforto é mais prevalente entre aqueles que são os mais ideológicos em seu pensamento.

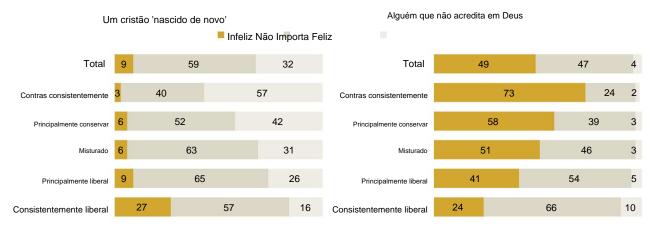
Três em cada dez (30%) conservadores consistentes dizem que ficariam infelizes se um membro da família se casasse com um democrata, enquanto 23% dos liberais consistentes dizem que ficariam infelizes se um republicano se casasse com um membro da família. No entanto, mesmo nas extremidades do espectro ideológico, expressões ativas de infelicidade por se casar com um republicano ou um democrata são a posição minoritária.

Além das filiações partidárias de potenciais membros da família, a importância de outras características também difere para liberais e conservadores. Aproximadamente metade dos americanos (49%) dizem que ficariam infelizes se um membro da família se casasse com alguém que não acredita em Deus.

Isso sobe para 73% entre os conservadores consistentes, juntamente com 58% daqueles que são em sua maioria conservadores. Os liberais são muito menos propensos a ficarem descontentes com um não-crente se casando em suas famílias: 24% dos liberais consistentes e 41% daqueles que são em sua maioria liberais dizem que seriam infelizes.

### Casamento com um ateu perturba a maioria dos conservadores

Como você reagiria se um membro imediato da família se casasse...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

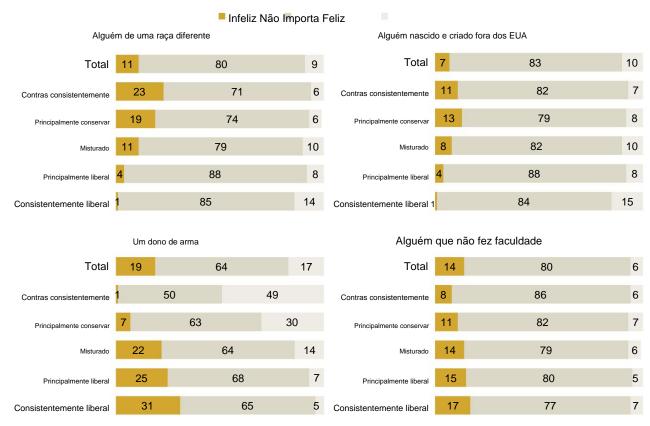
Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A). "Não importa" inclui respostas "não sei". Porcentagens que muitas não somam 100% devido ao arredondamento.

#### CENTRO DE PESQUISA PEW

Apenas 9% dos americanos dizem que ficariam descontentes com o casamento de um membro da família com um cristão nascido de novo. Mas esse sentimento triplica para 27% entre os liberais consistentes. Liberais consistentes são tão propensos a dizer que ficariam infelizes com o casamento de um membro da família com um não crente (24%) quanto um cristão nascido de novo (27%).

Apenas 11% dos americanos dizem que ficariam insatisfeitos com a perspectiva de um membro da família se casar com alguém de uma raça diferente, e apenas 7% dizem o mesmo sobre um casamento com alguém nascido e criado fora dos EUA. comum à direita do que à esquerda.

Adivinha quem vem? Diferenças ideológicas nas opiniões de um membro da família que se casa com raça diferente, dono de arma Como você reagiria se um membro da família imediato se casasse...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A). "Não importa" inclui respostas "não sei". Porcentagens que muitas não somam 100% devido ao arredondamento.

CENTRO DE PESQUISA PEW

Cerca de um quarto (23%) dos conservadores consistentes, juntamente com 19% daqueles que são em sua maioria conservadores, dizem que ficariam descontentes com o casamento de um membro da família com alguém de uma raça diferente. A maioria dos conservadores (77%) diz que não importaria ou ficariam felizes com isso. Em comparação, apenas 1% dos liberais consistentes e 4% dos que são majoritariamente liberais dizem que ficariam infelizes se um parente se casasse com alguém de uma raça diferente.

A reação a um dono de arma que se junta à família expõe uma divisão ideológica um pouco maior. Em todo o país, 19% dos americanos dizem que ficariam infelizes se alguém de sua família imediata se casasse com um dono de arma, enquanto 17% dizem que ficariam felizes (a maioria diz que não importaria para eles). Os liberais mais consistentes concordam que isso não importaria para eles, mas 31% dizem que ficariam infelizes se alguém de sua família imediata se casasse com um dono de arma, enquanto apenas 5% ficariam felizes com isso. A posse de armas atrai um entusiasmo muito maior entre conservadores consistentes, 49% dos quais ficariam felizes em receber um novo membro da família que possui armas e apenas 1% ficaria descontente com isso. Para obter mais informações sobre as visões de política de armas, consulte a seção 4).

Embora as divergências sobre se um futuro parente não frequentou a faculdade sejam comparativamente pequenas, os liberais são um pouco mais propensos do que os conservadores a dizer que ficariam descontentes com isso (17% dos liberais consistentes ficariam descontentes, em comparação com 8% dos consistentes). conservadores).

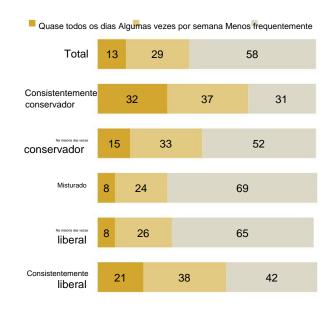
# Consistent Liberals, Conservatives Talk Politics More Often

A maioria dos americanos não fala sobre política com tanta frequência: 58% do público discute governo e política algumas vezes por mês ou menos, enquanto 42% discutem política com mais frequência.

Em média, os republicanos falam sobre política com mais frequência do que os democratas (49% vs. 39% falam algumas vezes por semana ou mais), mas as discussões sobre política são consideravelmente mais comuns entre aqueles com visões ideologicamente consistentes, tanto à esquerda quanto à direita.

Cerca de sete em dez (69%) conservadores consistentes e seis em dez (59%) liberais consistentes falam sobre política algumas vezes por semana ou mais; que se compara com apenas 32% daqueles que são ideologicamente mistos. E enquanto aqueles que são em sua maioria liberais em suas opiniões não são mais propensos a falar sobre política do que os ideologicamente mistos (apenas 34% o fazem pelo menos algumas vezes por semana), aqueles com posições majoritariamente conservadoras são (48%).

Com que frequência você discute governo e política?



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A). "Com menos frequência" inclui aqueles que dizem "Algumas vezes por mês" ou "Com menos frequência". As porcentagens podem não somar 100% devido ao arredondamento.

# The Ideological Echo Chamber

Não apenas as pessoas que são ideologicamente consistentes falam sobre política com mais frequência do que outras, mas também são mais propensas a dizer que seus amigos compartilham suas opiniões políticas. Este é particularmente o caso entre conservadores consistentes.

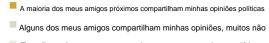
Apenas 35% dos americanos dizem que "a maioria dos meus amigos íntimos compartilha minhas opiniões sobre governo e política", enquanto cerca de 39% dizem que "alguns de meus amigos compartilham minhas opiniões, mas muitos não". Cerca de um quarto (26%) diz: "Eu realmente não sei o que a maioria dos meus amigos próximos pensa sobre governo e política".

Mas entre os conservadores consistentes, aproximadamente o dobro diz que a maioria de seus amigos próximos compartilha suas opiniões do que muitos de seus amigos não (63% contra 30%). E entre os mais conservadores, mais também dizem que seus amigos compartilham suas opiniões (44% vs. 36%).

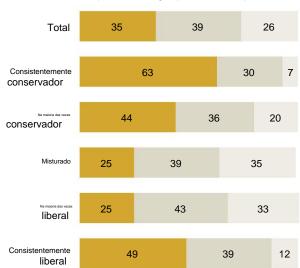
Embora os liberais consistentes sejam menos propensos do que os conservadores consistentes a dizer que a maioria de seus amigos próximos compartilha suas opiniões políticas, essa ainda é a opinião da pluralidade entre esse

### A maioria dos conservadores dizem amigos íntimos Compartilhe suas opiniões políticas

O que melhor descreve você?







Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A). Porcentagens que muitas não somam 100% devido ao arredondamento.

CENTRO DE PESQUISA PEW

grupo: 49% dizem que a maioria de seus amigos compartilha suas opiniões, enquanto 39% dizem que muitos de seus amigos não compartilhe suas opiniões. Entre aqueles que são ideologicamente mistos e aqueles que são majoritariamente liberais, apenas um quarto (25%) diz que a maioria de seus amigos compartilha suas opiniões políticas.

## Dislike the Party, Avoid the People

Esses indicadores sugerem que há uma tendência da esquerda e da direita a se associarem principalmente a pessoas de mentalidade semelhante, a ponto de evitar ativamente aqueles que discordam. Não surpreendentemente, essa tendência também está intimamente ligada ao crescente nível de antipatia partidária. Em ambos os partidos políticos, aqueles com visões fortemente negativas do outro lado são mais propensos a buscar pontos de vista compatíveis.

### Animosidade partidária no espaço pessoal

	Vista da Festa Dem			Vista do Representante			
	Tudo Republicanos	Muito desfavorecido	Na maioria das vezes unfav Dif	Tudo Democratas	Muito desfavorecido	Na maioria das vezes unfav Dif	
Por cento que dizem	%	%	%	%	%	%	
A maioria dos meus amigos próximos compartilham minhas opiniões políticas	42	52	36 +16	33	41	29 +12	
É importante para mim viver em um lugar onde a maioria das pessoas compartilha minhas opiniões políticas	31	42	<b>26</b> +16	27	34	<b>22</b> +12	
Eu ficaria infeliz se alguém da minha família imediata se casasse com um (democrata/republicano)	17	29	10 +19	15	28	7 +2	

Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Observação: os republicanos incluem os independentes de tendência republicana; Os democratas incluem independentes de tendência democrata.

CENTRO DE PESQUISA PEW

Aproximadamente metade (52%) dos republicanos com uma visão muito desfavorável do Partido Democrata diz que a maioria de seus amigos compartilha suas opiniões políticas, em comparação com 36% dos republicanos com menos antipatia pelo Partido Democrata. E o mesmo padrão existe entre os democratas. Os republicanos e democratas mais polarizados também são substancialmente mais propensos a dizer que preferem viver em uma comunidade onde a maioria das pessoas compartilha suas opiniões políticas.

Não apenas muitos desses partidários polarizados gravitam em torno de pessoas com ideias semelhantes, mas uma parcela significativa expressa uma aversão bastante forte às pessoas que discordam deles. No geral, 17% dos republicanos dizem que ficariam infelizes se alguém de sua família imediata se casasse com um democrata. Mas essa aversão é três vezes maior entre os republicanos que veem o Partido Democrata de forma muito negativa (29%) do que entre aqueles com opiniões menos negativas (10%).

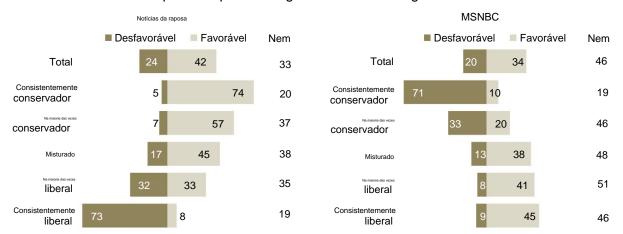
Da mesma forma, os democratas com uma visão muito desfavorável do Partido Republicano são quatro vezes mais propensos do que aqueles com uma visão majoritariamente desfavorável de dizer que ficariam infelizes se alguém de sua família se casasse com um republicano (28% vs. 7%).

### Polarized Views of Cable News

As percepções públicas de duas grandes fontes de notícias – MSNBC e Fox News Channel (FNC) – estão profundamente divididas em linhas ideológicas. E o que mais se destaca são as visões negativas daqueles que estão do outro lado do espectro ideológico.

Notavelmente, esses dois canais de notícias são vistos de forma mais favorável do que desfavorável pelo público em geral, refletindo o fato de que ambos recebem notas geralmente favoráveis, ou pelo menos neutras, de pessoas com visões ideológicas mistas. A esse respeito, enquanto conservadores consistentes expressam esmagadoramente uma visão positiva do Fox News Channel (74% favorável), essa é uma expressão mais uniforme da visão geralmente favorável encontrada entre o público em geral. Por outro lado, a reação fortemente negativa à Fox News por parte de liberais consistentes – 73% veem a FNC desfavoravelmente e apenas 8% de forma favorável – fica totalmente à parte.

#### Fox News e MSNBC despertam opiniões negativas entre ideologicamente consistentes



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A). "Nenhum" inclui respostas não sei. As porcentagens podem não somar 100% devido ao arredondamento.

CENTRO DE PESQUISA PEW

O mesmo padrão surge em visualizações de MSNBC. Conservadores consistentes são de longe os mais propensos a ter uma opinião da MSNBC, e é esmagadoramente negativa: 71% desfavorável e apenas 10% favorável. Isso contrasta com o saldo positivo da opinião do público em geral.

Uma coisa que difere quando se trata de MSNBC é que ele não atrai as mesmas críticas uniformemente positivas de liberais consistentes que a FNC faz de conservadores consistentes. Embora quase metade (45%) dos liberais consistentes vejam a MSNBC favoravelmente, isso não é muito melhor do que

Taxas de MSNBC entre aqueles com visões ideológicas mistas (38%). Quase metade dos liberais consistentes oferecer nenhuma opinião de MSNBC. Por outro lado, a grande maioria dos conservadores consistentes oferece uma opinião da Fox News, com 74% favorável e apenas 5% desfavorável.

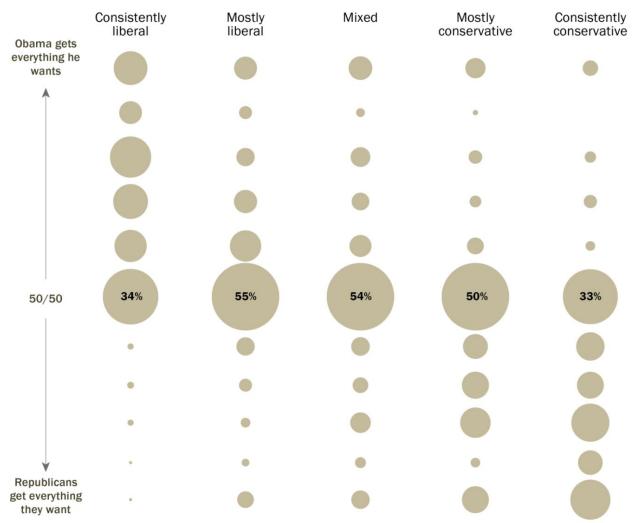
O Pew Research Center mergulhará muito mais profundamente no tópico de fontes de mídia e polarização em um relatório ainda este ano, explorando a relação entre o uso real da mídia e a polarização política.

# Seção 4: Compromisso Político e Debates Divisivos sobre Políticas

A crescente polarização ideológica da nação torna o compromisso político mais difícil, em parte porque aqueles em extremos opostos do espectro ideológico veem menos benefícios em encontrar o outro lado no meio do caminho.

### Compromisso aos olhos de quem vê

Quando Barack Obama e os líderes republicanos divergem sobre as questões mais importantes que o país enfrenta, onde as coisas devem terminar?



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: A pergunta pergunta aos entrevistados onde, em uma escala de zero a 100, os líderes de Obama e republicanos devem terminar ao abordar as questões mais importantes que o país enfrenta. Consulte a linha superior para obter o texto completo da pergunta. Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A).

Um ponto lógico de compromisso para a maioria dos americanos é dividir as coisas ao meio. Mas uma minoria significativa – e uma parcela substancial do eleitorado ativo e engajado – vê as coisas de forma diferente, dizendo que seu lado deve obter mais do que deseja nas negociações políticas.

No entanto, embora possam ser menos receptivos ao compromisso político, as pessoas da esquerda e da direita não são necessariamente mais extremistas em suas opiniões políticas. Certamente, muitos americanos que têm visões consistentemente liberais ou conservadoras apoiam políticas de longo alcance em questões como controle de armas, aborto, assistência médica ou imigração. Mas, em muitos casos, eles não são mais propensos a expressar essas opiniões do que aqueles que mantêm uma mistura de visões conservadoras e liberais.

A pesquisa inclui várias perguntas sobre propostas que estão na periferia dos debates políticos atuais,

# Como perguntamos sobre "compromisso" Entre Obama, líderes republicanos

Redação da pergunta: "Pensando em como Barack Obama e os líderes republicanos devem abordar as questões mais importantes que o país enfrenta. Imagine uma escala de zero a 100 onde 100 significa que os líderes republicanos conseguem tudo o que querem e Obama não consegue nada que quer, e zero significa que Obama consegue tudo e os líderes republicanos não conseguem nada. Onde nesta escala de zero a 100 você acha que eles deveriam terminar?" (Observação: para metade da amostra, as colocações de Obama e republicanos são invertidas.)

Qualquer número entre 0 e 100 foi aceito como resposta, com as respostas então recolhidas em 11 categorias, conforme ilustrado aqui. Veja Q26 na linha superior para essas categorias.

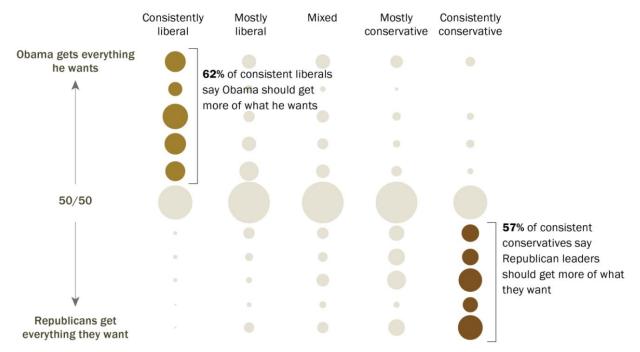
como lançar um esforço nacional para deportar todos os imigrantes não autorizados e eliminar todas as restrições à posse de armas e ao aborto. Minorias consideráveis daqueles que têm visões ideológicas mistas apóiam muitas dessas propostas. Isso desmente a concepção popular do centro como composto em grande parte por "moderados", em contraste com os "extremistas" à esquerda e à direita.

# '50/50' Agreements Preferred by Public

Quando os americanos olham para as batalhas políticas entre o presidente Obama e os republicanos no Congresso, eles tendem a dizer que ambos os lados devem se encontrar no meio. Para cerca de metade dos americanos (49%) o resultado preferido é dividir a diferença exatamente em 50/50 – cada um recebendo cerca de metade do que deseja.

Essa visão se mantém em todas as linhas partidárias. Embora alguns democratas prefiram que Obama obtenha mais do que deseja nas negociações com os republicanos, 46% dos democratas e de inclinações democratas dizem que o resultado ideal é 50/50. Exatamente metade dos republicanos e partidários republicanos concorda que dividir a diferença é o resultado final certo.

### Liberais e conservadores querem que seu lado consiga mais do que quer



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: A pergunta pergunta aos entrevistados onde, em uma escala de zero a 100, os líderes de Obama e republicanos devem terminar ao abordar as questões mais importantes que o país enfrenta. Consulte a linha superior para obter o texto completo da pergunta. Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A).

#### CENTRO DE PESQUISA PEW

Mas aqueles que vêem o mundo através de lentes mais ideológicas têm uma perspectiva muito diferente.

Apenas cerca de um terço (34%) dos liberais consistentes pensam no ponto ideal como meio caminho entre

Obama e os republicanos. Em vez disso, a maioria (62%) acha que qualquer acordo entre os dois lados deve ser

mais próximo da posição de Obama do que a posição do GOP. E não só um pouquinho: em média, liberais consistentes dizem que Obama deve receber dois terços do que ele quer, encontrando republicanos do Congresso apenas um terço do caminho. E 16% dos liberais consistentes acham que Obama deveria obter 90% ou mais do que ele quer nesses acordos.

Os da direita também estão relutantes em ver seu lado ceder. Em média, conservadores consistentes dizem que, idealmente, os republicanos do Congresso deveriam receber 66% do que desejam, enquanto Obama deveria obter apenas 34% do que deseja. Quase um quarto (22%) dos conservadores consistentes acha que os republicanos devem obter 90% ou mais do que buscam.

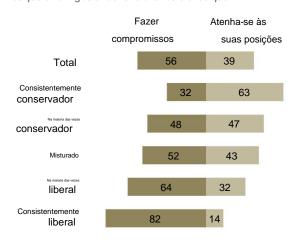
#### Compromisso em Princípio vs. Compromisso na Prática

Em princípio, a maioria dos americanos quer que seus líderes políticos se comprometam. Uma maioria de 56% prefere líderes políticos que "estão dispostos a se comprometer", enquanto 39% preferem líderes que "se mantêm em suas posições". E essa preferência tem uma inclinação decididamente ideológica: liberais consistentes preferem predominantemente líderes que se comprometem (por uma margem de 82% a 14%), enquanto conservadores consistentes expressam uma preferência por líderes que mantêm suas posições, por uma margem de 63% a 32%.

Apesar da preferência declarada dos liberais pelo compromisso, no entanto, eles são tão propensos quanto os conservadores a querer acordos políticos que favoreçam seu lado. Embora 82% dos liberais consistentes prefiram líderes que se comprometam, 62% dizem que o acordo ideal entre Obama e o Partido Republicano deveria estar mais próximo do que Obama deseja. Entre os conservadores consistentes, há menos contraste: 57% dizem que quando os republicanos e Obama precisam

# Liberais consistentes gostam de compromisso em princípio

% que dizem gostar de funcionários eleitos que...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Nota: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A).

CENTRO DE PESQUISA PEW

chegar a um acordo, os republicanos devem conseguir mais do que querem. Isso está de acordo com a maioria de 63% que diz preferir líderes que mantêm suas posições.

# The Ideological "Center" Is Not Necessarily "Moderate"

A pesquisa inclui perguntas sobre várias propostas de políticas atuais, relacionadas à imigração, assistência médica, aborto, controle de armas e outras questões. Aos que estavam em ambos os lados dessas questões foram feitas perguntas de acompanhamento destinadas a testar até que ponto eles iriam em apoio a uma posição política.

Há uma tendência de supor que as pessoas em cada extremidade da escala ideológica são mais propensas a ter visões políticas mais extremas, mas isso geralmente é uma suposição falha. Muitos americanos podem ter valores liberais ou conservadores, mas não expressam consistentemente opiniões muito liberais ou conservadoras sobre as questões.

Por outro lado, estar no centro do espectro ideológico significa apenas que uma pessoa tem uma mistura de valores liberais e conservadores, não que tome posições moderadas em todas as questões.

### Medindo o Suporte para Longo Alcance Propostas de política

Esta pesquisa inclui perguntas de tendências de longa data sobre várias questões, incluindo controle de armas, aborto, assistência médica, imigração e direitos. Essas medidas capturam atitudes sobre os debates atuais, como se é mais importante controlar a posse de armas ou proteger os direitos das armas.

Mas também testamos opiniões sobre propostas que não são foco das discussões políticas de hoje. No caso das armas: quantos americanos querem eliminar todas as restrições à posse de armas? Ou, alternativamente, quantos apoiariam a limitação da posse de armas apenas para os acentes da lei?

Essas não são ideias que normalmente recebem apoio de líderes políticos da esquerda ou da direita. No entanto, as opiniões sobre propostas de longo alcance são reveladoras. Quase um quarto dos americanos adota uma abordagem de tudo ou nada em relação à posse de armas: 11% são a favor de não haver limites para a posse de armas; 12% acreditam que ninguém, exceto os agentes da lei, deve ser capaz de possuir armas.

O objetivo desta pesquisa é determinar a relação entre consistência ideológica e opiniões que, no contexto político atual, podem parecer extremas. Em alguns casos, como no caso de opiniões sobre posse de armas, conservadores consistentes são mais propensos a expressar tais opiniões; em outros, como nas visões sobre aborto e saúde, os liberais se destacam. No entanto, em cada questão testada, minorias consideráveis daqueles com visões ideológicas mistas expressam opiniões extremamente conservadoras ou liberais. As perguntas usadas para esta análise podem ser encontradas na primeira linha da pesquisa.

#### Controlo de armas

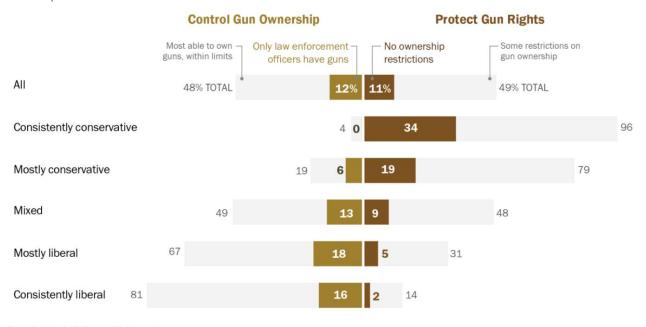
Tome o controle de armas como um exemplo. Nesta pesquisa, atualizamos nossa tendência de longa data sobre se é mais importante proteger os direitos das armas ou controlar a posse de armas. No geral, 49% priorizam os direitos das armas e 48% dizem que é mais importante controlar a posse de armas; esses pontos de vista são pouco alterad<u>os de um</u>

ano atrás.

E para capturar mais detalhes sobre até onde as pessoas estão dispostas a ir nessa questão, cada um desses grupos recebeu uma pergunta de acompanhamento. Aqueles que são a favor dos direitos das armas foram questionados se deveria haver algumas restrições — ou nenhuma restrição — à posse de armas. Aqueles que priorizam o controle de armas foram questionados se a maioria das pessoas deveria ter permissão para possuir armas dentro dos limites, ou se apenas os agentes da lei deveriam ter permissão para possuir armas. No geral, a maioria dos americanos expressou o que pode ser considerado uma visão "moderada": eles priorizam os direitos de armas, mas com alguns limites, ou priorizam o controle de armas, mas apoiam a posse de armas com alguns limites. Números menores assumem posições mais inflexíveis: 11% não apóiam restrições à posse de armas, enquanto quase o mesmo número (12%) é a favor, de fato, da proibição da posse de armas pessoais.

### Conservadores mais propensos a apoiar sem limites na posse de armas

É mais importante...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Respostas "Não sei" não mostradas. Consistência ideológica baseada em uma escala de 10 questões de valores políticos (ver Apêndice A)

As opiniões sobre a questão do controle de armas estão profundamente divididas em linhas ideológicas: 96% dos conservadores consistentes dizem que é mais importante proteger os direitos das armas, enquanto 81% dos liberais consistentes dizem que é mais importante controlar a posse de armas.

Em comparação com essa quase unanimidade nas prioridades gerais, as propostas de tudo ou nada sobre armas atraem um apoio relativamente modesto da direita e da esquerda. Conservadores consistentes são mais propensos a favorecer a liberdade completa de possuir armas. Ainda assim, essa é a opinião minoritária: 60% são a favor dos direitos das armas, mas com alguns limites à posse de armas, enquanto 34% dizem que não deveria haver limites.

E, por outro lado, apenas 16% dos liberais consistentes dizem que apenas os agentes da lei deveriam ter armas; 64% dizem que apoiam o controle de armas, mas que a maioria das pessoas ainda deve poder possuir armas, dentro dos limites.

Notavelmente, cerca de um em cada cinco (22%) daqueles com visões ideologicamente mistas apoia uma dessas posições. Seus pontos de vista são divididos: 13% são a favor de uma proibição virtual de pessoas que possuem armas, enquanto 9% não colocariam limites à posse de armas. Assim, aqueles no centro ideologicamente não são menos propensos do que os da esquerda, e apenas um pouco menos propensos do que os da direita, a ter opiniões de tudo ou nada sobre a posse de armas.

### Imigração: além do caminho para a cidadania

O debate no Congresso sobre a reforma da imigração se concentrou em se um "caminho para a cidadania" para imigrantes não autorizados nos EUA deveria ser incluído na legislação. A opinião pública sobre esta questão é desigual, com 76% dizendo que os imigrantes nos EUA ilegalmente devem ser elegíveis para a cidadania se cumprirem certos requisitos, enquanto apenas 23% se opõem.

No entanto, a questão permanece controversa, pelo menos em parte porque a oposição vai muito além da visão de que os imigrantes não autorizados devem simplesmente ser negados a oportunidade de se tornarem cidadãos. A maioria daqueles que se opõem a um caminho para a cidadania – 17% dos 23% – dizem que deveria haver um esforço nacional de aplicação da lei para deportar todos os imigrantes que vivem ilegalmente nos EUA.

A maioria dos que se opõem ao caminho para a cidadania favorece a deportação de todos para cá Imigrantes que agora vivem ilegalmente nos EUA devem...

#### Be Eligible for Citizenship if Requirements Are Met Not Be Eligible for Citizenship Only after a Right away National effort No national effort period of time to deport to deport 76% TOTAL All 23% TOTAL Consistently conservative 41 48 Mostly conservative 28 Mixed 73 88 Mostly liberal 45 Consistently liberal 97

Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Respostas "Não sei" não mostradas. Consistência ideológica baseada em uma escala de 10 questões de valores políticos (ver Apêndice A)

CENTRO DE PESQUISA PEW

O apoio à deportação de todos os imigrantes não autorizados é relativamente alto entre conservadores consistentes, 41% dos quais assumem essa posição. Mas também atrai apoio em outros lugares: 28% da maioria dos americanos conservadores adotam essa visão, assim como 19% daqueles que não mostram nem uma inclinação conservadora nem liberal.

Do outro lado da questão, aqueles que apoiam o caminho para a cidadania foram questionados se os imigrantes não autorizados que atendem a certas condições devem ser elegíveis para a cidadania imediatamente ou apenas após um período de tempo. A maioria dos americanos (54%) acha que a elegibilidade deve ocorrer apenas após um período de tempo, enquanto uma parcela muito menor (20%) acredita que os imigrantes não autorizados que atendem aos requisitos devem ser elegíveis para a cidadania imediatamente.

Tal como acontece com as opiniões sobre a deportação, as opiniões sobre a elegibilidade imediata estão fortemente associadas à ideologia; 45% dos liberais consistentes são a favor da cidadania imediata. Mas muitos outros também têm essa visão, incluindo 18% daqueles que praticamente não têm predisposição ideológica e 7% dos conservadores consistentes.

Ao todo, 37% dos americanos não ideológicos apoiam mudanças drásticas nas políticas de imigração da América: 19% são a favor da deportação de todos os imigrantes não autorizados e 18% apoiam a cidadania imediata se as condições forem atendidas. Isso é apenas um pouco menor do que a parcela de liberais consistentes e conservadores consistentes que favorecem essas grandes mudanças (46% e 47%, respectivamente).

#### A maioria prefere o meio-termo sobre o aborto

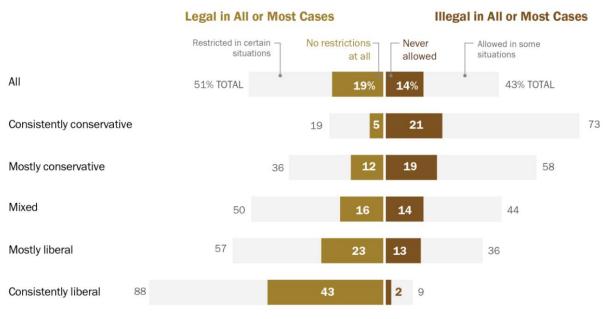
O aborto continua sendo uma das questões mais polêmicas na política americana: a pesquisa atual mostra que 51% dizem que deveria ser legal em todos ou na maioria dos casos, enquanto 43% dizem que deveria ser ilegal em todos ou na maioria dos casos, um balanço de opinião pouco mudou na última década ou mais.

No entanto, o aborto também é uma questão sobre a qual o público geralmente apóia uma abordagem de meio-termo. A maioria dos que apoiam o aborto legal diz que deveria haver algumas restrições ao aborto (31% do público responde assim); apenas 19% dizem que não deveria haver nenhuma restrição ao aborto.

Da mesma forma, entre os opositores do aborto, o dobro diz que o aborto deveria ser permitido "em algumas situações" do que "nunca deveria ser permitido" (28% do público versus 14%).

### Liberais mais propensos a favorecer nenhuma restrição ao aborto

O aborto deve ser...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Respostas "Não sei" não mostradas. Consistência ideológica baseada em uma escala de 10 questões de valores políticos (ver Apêndice A)

CENTRO DE PESQUISA PEW

Liberais consistentes são muito mais propensos do que outros grupos a dizer que não deveria haver restrições ao aborto. De fato, aqueles que são a favor do aborto legal (88%) estão igualmente divididos (44%-43%) sobre se há algumas situações em que o aborto deve ser restrito ou não deve haver restrições ao aborto.

Em comparação, apenas cerca de um em cada cinco (21%) conservadores consistentes apoiam a proibição total do aborto. Em parte, isso reflete o fato de que os conservadores são menos propensos a se opor ao aborto legal do que os liberais a apoiá-lo (73% contra 88%). No entanto, mesmo entre conservadores consistentes que se opõem ao aborto, a maioria diz que deveria ser permitido em algumas situações; 51% dos conservadores consistentes se opõem ao aborto, mas dizem que ele deveria ser permitido em algumas circunstâncias, mais que o dobro da parcela que acha que nunca deveria ser permitido.

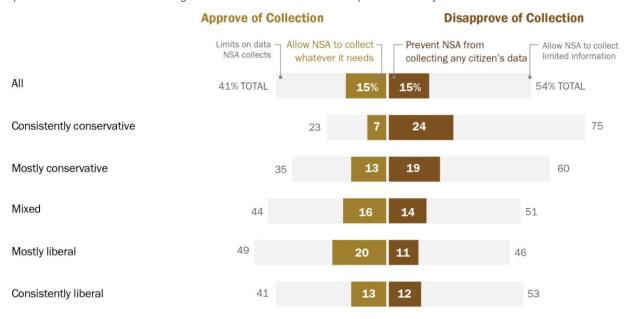
Embora as opiniões sobre o aborto estejam correlacionadas com a ideologia, muitos americanos que não estão ideologicamente alinhados ainda expressam opiniões inflexíveis sobre essa questão. Entre aqueles que têm uma mistura de opiniões liberais e conservadoras, 31% veem a questão em termos preto ou branco (14% dizem que nunca deveria ser permitido, 16% dizem que não deveria enfrentar nenhuma restrição).

#### Visões conflitantes da vigilância da NSA

O programa de vigilância do governo é uma questão incomum na medida em que divide os membros de ambos os partidos. A pesquisa atual mostra que 54% dos americanos desaprovam a coleta de dados de telefone e internet do governo como parte dos esforços antiterrorismo, enquanto 41% aprovam. Mas a maioria dos que desaprovam (38% de todos os americanos) dizem que a Agência de Segurança Nacional deveria ter permissão para coletar algumas informações limitadas. Da mesma forma, a maioria dos que aprovam o programa (26% de todos os americanos) acha que ainda deve haver alguns limites sobre o que a NSA coleta.

### Na NSA, 30% não querem limites na vigilância ou dizem 'desligar'

Opinião sobre a coleta de dados do governo de telefone e internet como parte dos esforços antiterrorismo...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Respostas "Não sei" não mostradas. Consistência ideológica baseada em uma escala de 10 questões de valores políticos (ver Apêndice A)

Ainda assim, uma minoria de americanos – 30% no geral – vê a questão da vigilância essencialmente em termos de tudo ou nada. Quinze por cento não apenas aprovam o programa, mas dizem que "a NSA deveria ter permissão para coletar quaisquer dados de que precise". E 15% idênticos têm opinião oposta, não apenas desaprovando o programa, mas dizendo que "a NSA deveria ser impedida de coletar quaisquer dados sobre cidadãos dos EUA".

Três quartos dos conservadores consistentes (75%), bem como 53% dos liberais consistentes, desaprovam o programa de vigilância do governo. No entanto, conservadores e liberais não são mais propensos do que outros a ver a questão da vigilância do governo em termos severos. Entre os liberais consistentes, muitos dizem que o programa da NSA deveria ser impedido de coletar quaisquer dados sobre os cidadãos dos EUA, como dizem que deveria ser capaz de coletar o que achar necessário (12% e 13%, respectivamente). Quase um quarto (24%) dos conservadores consistentes querem encerrar o programa, enquanto 7% dizem que deveria ser irrestrito.

E essas visões não se limitam à orientação ideológica. Aqueles com visões ideológicas mistas tendem a ter uma preferência relativamente ampla sobre a vigilância do governo: 16% dizem que, de fato, não deveria haver limites no programa de coleta de dados da NSA; 14% acham que não deveria ser capaz de coletar dados sobre cidadãos dos EUA.

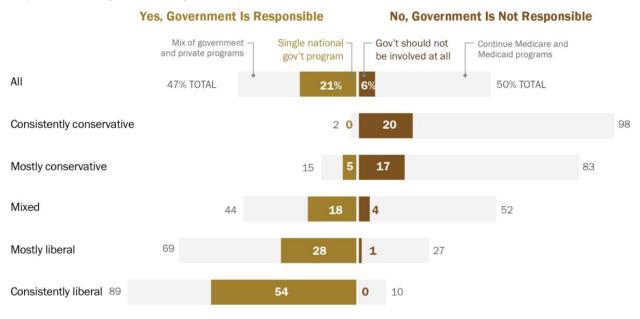
#### O Papel do Governo nos Cuidados de Saúde

A ideia de um sistema de saúde de pagador único – no qual o governo paga por todos os custos de saúde – tem sido um sonho de muitos liberais. Mas quando o Congresso adotou a reforma do sistema de saúde em 2009, os democratas se uniram em torno de uma proposta baseada no mercado – o que se tornou o Affordable Care Act – que foi visto como politicamente mais viável.

A pesquisa atual conclui que o envolvimento do governo no sistema de saúde continua a atrair amplo apoio liberal: 89% dos liberais consistentes dizem que é responsabilidade do governo federal garantir que todos os americanos tenham cobertura de saúde. E cerca de metade – 54% – acha que o seguro de saúde "deveria ser fornecido por meio de um único sistema nacional de seguro de saúde administrado pelo governo".

#### Poucos conservadores favorecem nenhum envolvimento do governo nos cuidados de saúde

É responsabilidade do governo federal garantir que todos os americanos tenham cobertura de saúde?



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Respostas "Não sei" não mostradas. Consistência ideológica baseada em uma escala de 10 questões de valores políticos (ver Apêndice A)

CENTRO DE PESQUISA PEW

No geral, o público está dividido sobre até onde o governo deve ir na prestação de cuidados de saúde. Cerca de metade (47%) diz que o governo tem a responsabilidade de garantir que todos os americanos tenham cobertura de saúde, enquanto 50% dizem que isso não é responsabilidade do governo federal.

69

Aqueles que acreditam que o governo tem a responsabilidade de garantir a cobertura de saúde foram questionados se o seguro de saúde deve ser fornecido por meio de uma combinação de companhias de seguros privadas e do governo, ou se o governo sozinho deve fornecer seguro. A opção de pagador único foi apoiada por 21%, enquanto quase tantos (23%) favorecem uma combinação de seguros públicos e privados.

Do outro lado da questão, enquanto metade diz que não é responsabilidade do governo garantir que todos tenham cobertura de saúde, relativamente poucos querem que o governo saia completamente do sistema de saúde. Em vez disso, 43% dizem que não é responsabilidade do governo garantir cobertura de saúde para todos, mas acreditam que o governo deveria "continuar programas como Medicare e Medicaid para idosos e muito pobres". Apenas 6% dos americanos chegam ao ponto de dizer que o governo "não deveria estar envolvido no fornecimento de seguro de saúde".

Mesmo entre conservadores consistentes, há um apoio mínimo para que o governo não tenha absolutamente nenhum papel na prestação de cuidados de saúde. Três quartos dos conservadores consistentes (75%) dizem que o governo deve continuar o Medicare e o Medicaid, enquanto apenas 20% acham que o governo não deve se envolver no fornecimento de seguro de saúde.

Previdência Social: Ampla oposição a cortes de benefícios

O público, especialmente os americanos mais jovens, são profundamente céticos quanto às suas chances de receberem todos os benefícios da Previdência Social quando se aposentarem. Entre o público em geral, apenas 14% esperam que a Previdência Social tenha recursos suficientes para fornecer o nível atual de benefícios; 39% dizem que haverá dinheiro suficiente para conceder benefícios reduzidos e 43% acham que, quando se aposentarem, o programa não poderá fornecer nenhum benefício.

Apesar das percepções públicas sombrias sobre o futuro da Previdência Social, a maioria dos americanos (67%) diz que os cortes de benefícios não devem ser uma opção quando se pensa no futuro de longo prazo da Previdência Social.

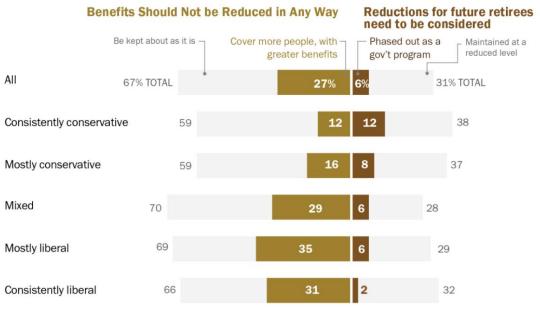
Apenas 31% dizem que algumas reduções para futuros aposentados precisam ser consideradas.

Quando se pergunta à maioria que se opõe aos cortes de benefícios se o programa deve ser expandido ou mantido como está, a maioria apóia o status quo. Quase quatro em cada dez americanos (37%) dizem que os benefícios devem permanecer como estão, mas cerca de um quarto (27%) é a favor da Previdência Social cobrindo "mais pessoas com maiores benefícios".

Entre aqueles que dizem que as reduções de benefícios devem ser consideradas, muito poucos (apenas 6% do público em geral) acham que a Previdência Social deve ser eliminada gradualmente como um programa do governo. Muito mais (24% do público) acha que os benefícios devem ser mantidos, mas em um nível reduzido.

#### Pouco apoio para a eliminação progressiva da Previdência Social

A pensar no futuro a longo prazo da Segurança Social...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Respostas "Não sei" não mostradas. Consistência ideológica baseada em uma escala de 10 questões de valores políticos (ver Apêndice A)

#### CENTRO DE PESQUISA PEW

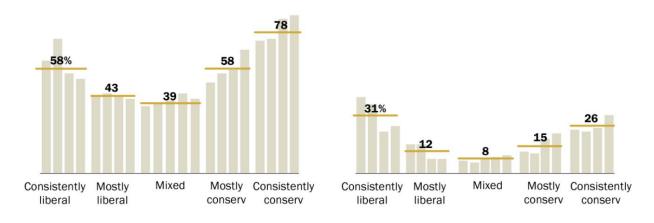
Há um acordo substancial em todo o espectro ideológico sobre a questão de se as reduções de benefícios devem ser consideradas: a maioria em todos os grupos, incluindo 59% dos conservadores consistentes, diz que não deve. O apoio a benefícios expandidos é quase tão alto entre aqueles com visões ideológicas mistas (29% a favor) quanto entre liberais consistentes (31%).

A perspectiva de eliminação gradual da Previdência Social atrai pouco apoio. Não mais do que cerca de um em cada dez em qualquer grupo é a favor da eliminação gradual da Previdência Social como um programa do governo.

# Seção 5: Engajamento Político e Ativismo

O 'U-Shape' do ativismo político; Mais alto nos extremos ideológicos, mais baixo no centro





Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Nota: As barras representam o nível de participação em cada ponto em uma escala de 10 questões de consistência ideológica. Os números são relatados nos cinco grupos de consistência ideológica usados em todo o relatório (ver Apêndice A).

CENTRO DE PESQUISA PEW

O envolvimento político pode assumir muitas formas diferentes, incluindo votar, contribuir com dinheiro para um candidato ou grupo político, trabalhar ou ser voluntário em uma campanha, participar de um evento de campanha ou entrar em contato com um funcionário eleito. Mas em todas as medidas de engajamento, a participação política está fortemente relacionada à ideologia e antipatia partidária; aqueles que mantêm visões consistentemente liberais ou conservadoras, e que têm visões fortemente negativas do outro partido político, são muito mais propensos a participar do processo político do que o resto da nação.

Isso resulta em um padrão consistente em "forma de U", com níveis mais altos de engajamento à direita e esquerda do espectro ideológico e níveis mais baixos no centro. Mas a forma da curva varia entre os diferentes tipos de participação. Por exemplo, quando se trata de votar, o pico é muito maior à direita do que à esquerda: 78% dos que são consistentemente conservadores dizem que sempre votam, em comparação com 58% dos liberais consistentes. Mas em ambos os lados, a propensão a votar recai entre aqueles cujas visões ideológicas são mais variadas. No centro, apenas 39% dos que têm uma mistura de valores liberais e conservadores se descrevem como eleitores regulares. Isso é metade da taxa de conservadores consistentes.

Quando se trata de quem faz doações políticas, essas disparidades são ainda mais pronunciadas.

Em todo o país, 15% dos adultos relatam ter feito uma doação a um candidato a um cargo público ou a um grupo que trabalha para eleger um candidato nos últimos dois anos. Mas as taxas de doação são aproximadamente o dobro da média nacional entre liberais ideologicamente consistentes (31% doaram dinheiro) e conservadores (26%). Apenas 8% daqueles com visões ideológicas mistas doaram para um candidato ou campanha nos últimos dois anos.

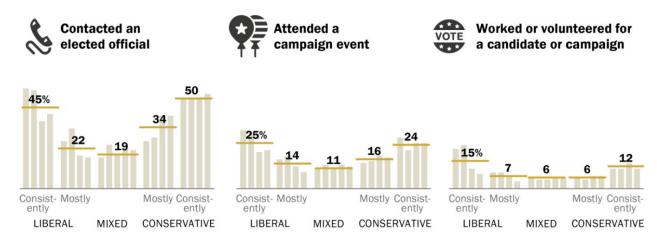
O fato de a taxa de doação de pico ser ligeiramente maior à esquerda do que à direita pode ser surpreendente, mas isso inclui mais pequenas doações de liberais do que de conservadores. Apenas 4% dos americanos dizem que suas contribuições nos últimos dois anos somaram US\$ 250 ou mais, incluindo um número aproximadamente igual de liberais consistentes (7%) e conservadores consistentes (8%).

Independentemente do valor, há um desvio ideológico nas doações de campanha: juntas, as pessoas de direita e esquerda ideológicas são consideravelmente mais propensas do que aquelas que são ideologicamente mistas a fazer uma doação de campanha nos últimos dois anos (29% vs. 8%) ou ter doado \$250 ou mais (7% vs. 2%).

Esse padrão também é evidente em outros tipos de engajamento político, incluindo entrar em contato com uma autoridade eleita, participar de um evento de campanha e trabalhar ou ser voluntário para um candidato ou campanha. Em cada caso, as pessoas da esquerda e da direita ideológicas são duas vezes mais propensas a serem participantes ativos no processo político em comparação com aqueles que mantêm uma mistura aproximadamente igual de valores liberais e conservadores.

### Ativismo político à esquerda e à direita

In the past two years, percent who have ...



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

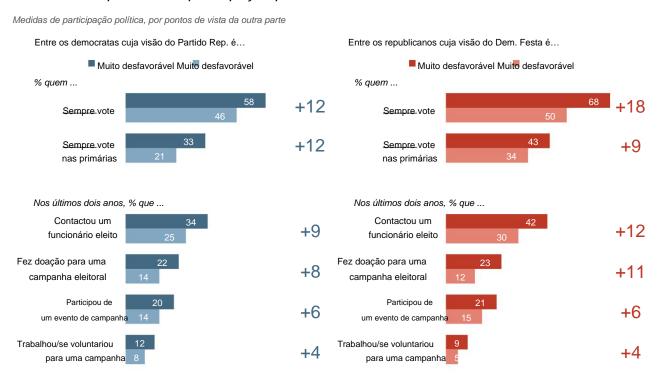
Nota: As barras representam o nível de participação em cada ponto em uma escala de 10 questões de consistência ideológica. Os números são relatados nos cinco grupos de consistência ideológica usados em todo o relatório (ver Apêndice A).

Certamente, há muitos fatores que se correlacionam fortemente com votação, engajamento e ativismo político: idade, educação e renda estão entre os mais proeminentes. No entanto, mesmo depois de controlar esses e outros fatores demográficos conhecidos por estarem associados a níveis mais altos de participação, a relação entre consistência ideológica e engajamento persiste.

# Partisan Antipathy and Political Engagement

O cenário político atual é marcado não apenas pelo aumento da uniformidade ideológica (ver seção 1), mas também pela crescente animosidade política, pois os partidários veem o outro lado em termos totalmente negativos (ver seção 2). Hoje, quase todos os democratas e republicanos – incluindo aqueles que se inclinam apenas para um ou outro partido político – veem o outro partido de forma desfavorável, com um aumento acentuado na participação com visões *muito* desfavoráveis.

### Animosidade partidária e participação política



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Notas: Os republicanos incluem os independentes de tendência republicana; Os democratas incluem os independentes de tendência democrata (ver Apêndice B). Aqueles que têm uma visão favorável da outra parte não são mostrados.

Manter uma visão fortemente negativa de seus adversários políticos também é um fator substancial que impulsiona o engajamento político. Entre republicanos e democratas, aqueles que veem o outro lado em termos muito desfavoráveis são significativamente mais propensos a serem eleitores regulares, fazer doações de campanha e participar do processo político de outras maneiras.

Por exemplo, entre os republicanos, 68% dos que têm uma visão muito negativa do Partido Democrata dizem que sempre votam, em comparação com apenas metade dos que têm uma opinião majoritariamente negativa.

Os republicanos que não gostam muito do Partido Democrata são muito mais propensos a ter feito uma doação política nos últimos dois anos (23% vs. 12%), ter contatado um funcionário eleito (42% vs. 30%) ou ter se voluntariado ou trabalhou para uma campanha (9% vs. 5%).

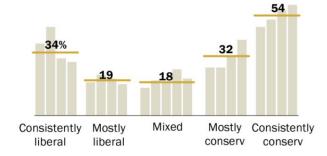
O mesmo padrão ocorre entre os democratas, embora em menor grau; 58% dos democratas que têm uma visão muito desfavorável do Partido Republicano dizem que sempre votam, em comparação com 46% daqueles que têm uma visão majoritariamente desfavorável. E os democratas que não gostam muito do Partido Republicano são mais propensos a ter feito uma doação política nos últimos dois anos (22% vs. 14%) a ter participado de um evento de campanha (20% vs. 14%) e ter se voluntariado ou trabalhado para uma campanha (12% vs. 8%).

### Polarization and the Primaries

Todos esses padrões também são válidos quando se trata de participar das primárias do partido. Cerca de quatro em cada dez (43%) republicanos que têm uma visão muito desfavorável do Partido Democrata dizem que sempre votam nas primárias, em comparação com 27% daqueles com opiniões me comparação democrata; aqueles com opiniões profundamente negativas são 12 pontos mana primárias (33% vs. 21%).

\*\*Percent who always vote in primaries\*\*

Da mesma forma, os conservadores mais consistentes (54%) dizem que sempre votam nas primárias, acima dos 34% dos liberais consistentes que dizem o mesmo. Mas ambos os grupos são muito mais propensos a votar do que as pessoas com uma mistura aproximadamente igual de visões liberais e conservadoras, apenas 18% dos quais dizem que sempre votam nas primárias.



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

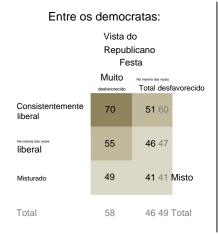
Nota: As barras representam o nível de participação em cada ponto em uma escala de 10 questões de consistência ideológica. Os números são relatados nos cinco grupos de consistência ideológica usados em todo o relatório (ver Apêndice A).

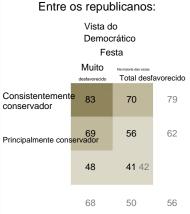
# Ideology and Antipathy Add Up

Certamente, aqueles que são ideologicamente consistentes - em ambas as extremidades do espectro tendem a ter uma antipatia mais profunda pelo partido da oposição do que aqueles que são menos ideológicos. Mas mesmo depois de controlar a ideologia, a antipatia em relação ao outro partido continua sendo um forte preditor de participação em atividades políticas. E aqueles que são ideologicamente consistentes e têm uma visão muito negativa da outra parte são ainda mais propensos a se engajar. Totalmente 83% dos republicanos nesta categoria dizem que sempre votam, em comparação com 70% dos republicanos consistentemente conservadores que dizem ter uma visão principalmente desfavorável do Partido Democrata. Os democratas que são

### Taxas de votação mais altas entre os mais polarizados

As entradas das células mostram a porcentagem de partidários em cada quadrante que dizem que sempre votam





Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Observação: os republicanos incluem os independentes de tendência republicana; Os democratas incluem os independentes de inclinação democrata (ver Apêndice B). Grupos pequenos demais para serem analisados (por exemplo, republicanos que têm uma visão favorável do partido democrata e democratas conservadores) são incluídos nos totais, mas não mostrados em células individuais.

CENTRO DE PESQUISA PEW

consistentemente liberais e têm uma opinião muito negativa do Partido Republicano são 19 pontos percentuais mais propensos a dizer que sempre votam do que os democratas consistentemente liberais que têm uma visão menos negativa do Partido Republicano.

# More Politically Engaged, But Not a Majority

Como a participação política e o ativismo são muito maiores entre os elementos ideologicamente mais polarizados da população, essas vozes estão sobre-representadas no processo político.

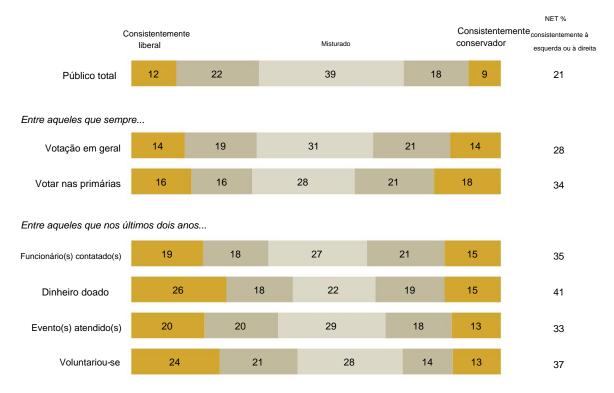
Mesmo assim, eles não constituem a maioria dos eleitores, doadores ou ativistas de campanha.

Em todo o país, 21% são consistentemente liberais ou consistentemente conservadores em seus valores políticos. Mas essas pessoas representam uma parcela maior do eleitorado – 28% das pessoas que dizem que sempre votam e 34% das que sempre votam nas primárias.

Esse padrão é ainda mais forte em níveis mais altos de ativismo. Liberais e conservadores consistentes representam 41% das pessoas que fizeram uma doação de campanha nos últimos dois anos – o dobro de sua presença no público em geral.

### Apesar do maior engajamento, esquerda e direita ideológica uma minoria de eleitores, ativistas

Composição ideológica do público, bem como grupos-chave dentro do eleitorado



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014

Nota: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A).

No entanto, mesmo aqui, aqueles com pontos de vista ideológicos não são os únicos participantes do processo, pois a maioria dos doadores de campanha expressa pontos de vista mistos ou apenas pontos de vista principalmente liberais ou conservadores.

Em suma, embora a esquerda e a direita possam falar mais alto no processo político, elas não necessariamente abafam inteiramente outros elementos do público. E essa pode ser uma das razões pelas quais, mesmo em primárias de menor participação, os candidatos mais ideológicos nem sempre levam o dia.

# Para leitura adicional

Este estudo baseia-se em um rico conjunto de pesquisas existentes sobre os tópicos de polarização política e consistência ideológica no público americano, tanto de acadêmicos quanto de jornalistas políticos. Os livros e artigos listados abaixo (de forma alguma uma lista abrangente) abordam muitos dos aspectos da polarização discutidos neste relatório e podem ser um bom ponto de partida para aqueles que desejam se aprofundar no tópico.

Além disso, Monkey Cage do Washington Post A série de blogs sobre polarização política, lançada no início deste ano, é uma cartilha útil sobre o assunto. Inclui entradas de vários dos autores abaixo, bem como muitos outros estudiosos sobre o tema. Veja a parte inferior da última parte da série para links para a lista completa de entradas.

### Algumas Leituras Adicionais

Abramowitz, Alan I. 2013. O público polarizado?: Por que o governo americano é tão disfuncional.

Bispo, Bill. 2008. A Grande Sorte: Por que o agrupamento de Américas de mentalidade semelhante está nos separando.

Brockman, David. 2014. Documento de Trabalho "Abordagens ao Estudo da Representação", Universidade da Califórnia, Berkeley.

Fiorina, Morris P., Samuel J. Abrams e Jeremy C. Pope. 2011. Guerra Cultural? O mito de uma América polarizada. Terceira edição.

Gilberto, Craig. 2014. "Divisão de Linhas". Milwaukee Journal Sentinel.

Hetherington, Marc J. 2009. "Artigo de Revisão: Colocando a Polarização em Perspectiva." Jornal Britânico de Ciência Política.

lyengar, Shanto, Gaurav Sood e Yphtach Lelkes. 2012. "Afeto, não ideologia: uma perspectiva de identidade social na polarização". Opinião Pública Trimestral.

McCarty, Nolan, Keith T. Poole e Howard Rosenthal. 2006. América Polarizada: A Dança da Ideologia e Riquezas Desiguais. Cambridge, MA: The MIT Press.

Pietro S. Nivola e David W. Brady (eds.). 2006. Nação Vermelha e Azul?: Características e Causas da Política Polarizada da América. Washington, DC: Brookings.

Prior, Markus. 2013. "Mídia e Polarização Política". Revisão Anual de Ciência Política.

# Apêndice A: A Escala de Consistência Ideológica

Ao longo deste relatório, utilizamos uma escala composta por 10 perguntas feitas em pesquisas do Pew Research Center desde 1994 para avaliar até que ponto as pessoas oferecem visões principalmente liberais ou conservadoras em uma variedade de dimensões de valor político. Em suma, embora não haja razão ex-ante para que as opiniões das pessoas sobre questões diversas, como a rede de segurança social, homossexualidade e força militar sejam correlacionadas, essas opiniões têm uma associação tradicional "esquerda/direita", e a escala mede essa correlação crescente hora extra.

### Itens da Escala de Consistência Ideológica

Perai	ınta	#

Posição conservadora

Q25a O governo é quase sempre um desperdício e ineficiente

Q25b A regulamentação governamental de negócios geralmente faz mais mal do que bem

Q25c As pessoas pobres hoje têm mais facilidade porque podem obter benefícios do governo sem fazer nada em troca

Q25d O governo hoje não pode fazer muito mais para ajudar os necessitados

Q25f Os negros que não conseguem progredir neste país são em sua maioria responsável por sua própria condição

Q25g Os imigrantes hoje são um fardo para o nosso país porque tiram nossos

empregos, moradia e assistência médica

Posição Liberal [00]

O governo muitas vezes faz um trabalho melhor do que as pessoas

A regulamentação governamental dos negócios é necessária para proteger o interesse público

As pessoas pobres têm vidas difíceis porque os benefícios do governo não vão longe o suficiente para ajudá-las a viver decentemente

O governo deve fazer mais para ajudar os americanos necessitados, mesmo que isso signifique se endividar ainda mais

A discriminação racial é a principal razão pela qual muitos negros não consequem progredir nos dias de hoie

Imigrantes hoje fortalecem nosso país por causa de seu trabalho duro e

Q25i A melhor maneira de garantir a paz é através da força militar A boa diplomacia é a melhor maneira de garantir a paz

Q25n A maioria das empresas obtém um lucro justo e razoável Corporações de negócios lucram muito

Q50r Leis e regulamentos ambientais mais rigorosos também custam muitos empregos e prejudicar a economia

Q50u A homossexualidade deve ser desencorajada pela sociedade

Leis e regulamentos ambientais mais rigorosos valem a pena

A homossexualidade deve ser aceita pela sociedade

Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014.

CENTRO DE PESQUISA PEW

As questões individuais na escala são mostradas aqui. A linha superior mostra as tendências de longo prazo sobre esses itens, e a seção 1 do relatório acompanha as divisões partidárias em cada questão desde 1994. As perguntas individuais foram recodificadas da seguinte forma: "-1" para uma resposta liberal, "+1" para uma resposta conservadora resposta, "0" para outras respostas (não sabe/recusou/voluntária). Como resultado, as pontuações na escala completa variam de -10 (respostas liberais a todas as 10 perguntas) a +10 (respostas conservadoras a todas as 10 perguntas). Para fins analíticos, os respondentes são agrupados em uma das cinco categorias, que são usadas ao longo do relatório, conforme segue:

- Consistentemente conservador (+7 a +10) •
- Principalmente conservador (+3 a +6)
- Misto (-2 a +2) •

Principalmente liberal (-6 a -3)

• Consistentemente liberal (-10 a -7)

Para colocar esses	-					
números em perspectiva, um	Distribuição da Esca	ala de C	onsistêr	ncia Ideo	lógica	
respondente que oferecesse	% quem é	1994	1999 200	04 2011 2014		
cinco visões liberais e cinco	Consistentemente conservador	7	4	3	7	9
conservadoras, ou seis de uma	Principalmente conservador	23	16	15	19	18
e quatro da outra, seria considerado	Misturado	49	49	49	42	39
como tendo visões ideológicas "mistas	".Principalmente liberal	18	25	25	23	22
Alguém que oferecesse	Consistentemente liberal	<u>3</u>	<u>6</u>	<u>8</u>	<u>8</u>	<u>12</u>
sete respostas conservadoras e		100	100	100	100	100
três liberais, ou oito e duas, seria						
considerado "principalmente	Tendencia central	.6	6	9	3	6
conservador". E qualquer	Mediana	0	0	-1	0	0
respondente que oferecesse nove						
respostas conservadoras e uma	Alfa de Cronbach	0,50	0,51	0,53	0,66	0,72
liberal, ou todas as dez						
conservadoras, seria considerado	N	3.800	3.973	2.000	3.029 10.0	014
"consistentemente conservador".	Fonte: Polarização Política no Público A	mericano de 20	114.			
Como algumas pessoas não	Nota: O alfa de Cronbach é uma medida	a da correlação	geral entre itens	nas 10 questõe	S.	
respondem a todas as perguntas,	CENTRO DE PESQUISA PEW					
outras combinações são possíveis.	8					

Os gráficos na seç<u>ão 1 (consistência ideológica) e seção 2</u> (com<u>promisso) use o conjunto c</u>ompleto de pontos na escala (observe que os gráficos na seção 1 são suavizados mostrando a média de dois pontos consecutivos na escala).

Qualquer índice ideológico tem suas limitações porque definir o que significa ser liberal e conservador é inerentemente controverso. Como já ilustramos em outro lugar, O pensamento político americano é multidimensional, e qualquer esforço para "achatar" a ideologia em uma única dimensão esquerda/direita pode perder essa rica textura.

Mas nosso objetivo aqui é estudar o conceito de "consistência" ideológica – ou a parcela de americanos que mantêm visões liberais ou conservadoras em uma série de dimensões de valores; isso também é às vezes chamado de "restrição ideológica" ou "classificação ideológica" por cientistas políticos e outros pesquisadores.

Como o foco está na mudança ao longo do tempo, estamos limitados a um conjunto de questões que foram inventadas há 20 anos, e isso cria imperfeições. Por exemplo, os elementos do índice não cobrem divisões de valor mais recentes, como vigilância ou terrorismo.

Além disso, enquanto o alcance da escala (de -10, todas as respostas liberais, a +10, todas as respostas conservadoras) permanece o mesmo durante todo o período de estudo, o "centro" do público americano muda. Por exemplo, em 2014 a média na escala é -0,6, ligeiramente à esquerda; em 1994 a pontuação média foi ligeiramente para a direita (+0,6). Em grande medida, essa mudança reflete uma mudança geral da sociedade para a esquerda em duas questões: homossexualidade e imigração.

Essa mudança geral não significa necessariamente que o americano médio seja mais liberal do que conservador porque a média agora é menor que zero. Mas isso significa que as pessoas na extremidade liberal da escala estão agora um pouco mais próximas do centro da escala do que aquelas na extremidade conservadora. Como resultado, os tamanhos relativos dos grupos "consistentemente liberais" e "consistentemente conservadores" não são estritamente comparáveis. Ou seja, pela construção da escala, não concluiríamos definitivamente que existem hoje liberais mais consistentes (12%) do que conservadores consistentes (9%). No entanto, as mudanças ao longo do tempo – por exemplo, o aumento geral na proporção de que são consistentemente liberais ou conservadores – e as diferenças de atitudes e comportamentos entre os grupos são robustas mesmo quando são usadas definições alternativas que explicam as diferenças de escala.

# Apêndice B: Por que incluímos Leaners com Partisans

Ao longo deste relatório, a análise das atitudes partidárias combina tanto os que se identificam como os que se inclinam para os partidos. Em muitos aspectos, aqueles que se inclinam para os partidos – mesmo que se identifiquem como independentes – têm atitudes e comportamentos muito semelhantes aos dos partidários. Que a maioria dos leaners são "partidários do armário" foi observado por muitos cientistas políticos (veja aqui e aqui para alguns exemplos recentes desta discussão). E observamos isso em estudos anteriores do Pew Research Center, inclusive em nossa pesquisa de valores de 2012 - veja o final da seção um do relatório de valores para uma discussão.

E esse padrão é novamente evidente quando se trata das duas dimensões da polarização discutidas neste relatório: consistência ideológica e acrimônia partidária.

# Consistência ideológica: Leaners se parecem muito com partisans Republicanos (identificadores) Indivíduos republicanos Democratas (identificadores) Indivíduos democratas 1994 1999 2004 2011 2014 Liberal Conservar Liberal Conservar Liberal Conservar Liberal Conservar Liberal Conservar Conserva

Conservador Liberal

Conservador Liberal

Conservar

Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014.

Conservador Liberal

Nota: Consistência ideológica baseada em uma escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A).

Conservador Liberal

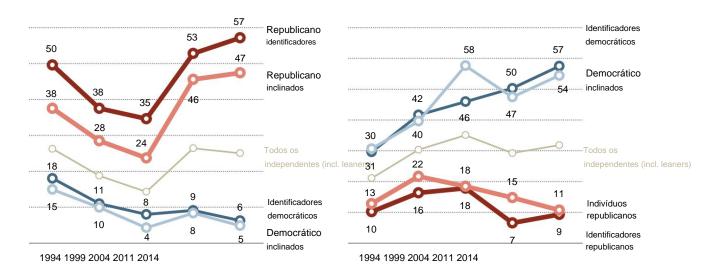
Na primeira, discutida na seção 1, as posições ideológicas dos leaners se sobrepõem amplamente às dos partidários. E à medida que os republicanos se tornaram mais conservadores e os democratas mais liberais, os mais enxutos seguiram com eles.

Nas últimas duas décadas, os republicanos têm sido, em média, apenas um pouco menos conservadores do que os republicanos em geral. Por exemplo, hoje, 57% dos identificadores republicanos e 47% dos republicanos inclinados são consistentemente ou principalmente conservadores. Por outro lado, apenas 5% dos democratas são majoritariamente ou consistentemente conservadores (ver Apêndice A para uma discussão da escala de consistência ideológica).

# Consistência ideológica: Leaners mais parecidos com partisans Do que outros independentes

% consistente ou principalmente conservador

% consistente ou principalmente liberal



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014.

Nota: Consistência ideológica baseada numa escala de 10 questões de valores políticos (ver Anexo A).

CENTRO DE PESQUISA PEW

As posições daqueles que se identificam como democratas e daqueles que se inclinam para o Partido Democrata são quase idênticas durante esse período: 57% dos democratas e 54% dos democratas são consistentemente ou principalmente liberais hoje. Quando os dois grupos divergiram em 2004, os democratas eram um pouco *mais* propensos do que os democratas a estar à esquerda do centro.

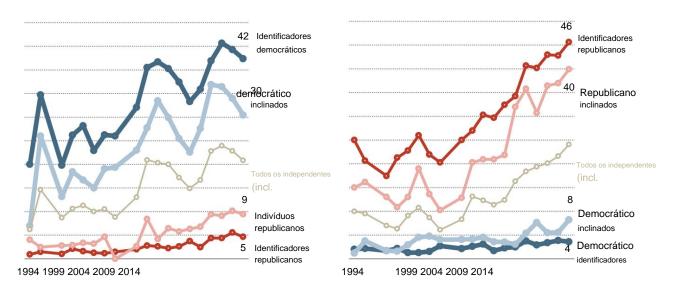
E a antipatia da parte contrária discutida na seção 2 é quase tão aguda entre os enxutos quanto os partidários. Hoje, quase tantos republicanos (40%) quanto republicanos (46%) expressam opiniões muito desfavoráveis ao Partido Democrata, e o crescimento acentuado de opiniões profundamente negativas é visto em ambos os grupos.

À esquerda, os democratas inclinados são um pouco menos propensos do que os identificadores democratas a ter visões fortemente negativas dos republicanos (42% dos democratas e 30% dos democratas têm uma opinião muito desfavorável do Partido Republicano). Ainda assim, o crescimento geral da antipatia é tão pronunciado entre os mais enxutos quanto entre os democratas.

# Antipatia Partisan: Leaners se parecem muito com Partisans

% com visão muito desfavorável do Partido Republicano

% com visão muito desfavorável do Partido Democrata



Fonte: Polarização Política no Público Americano de 2014.

CENTRO DE PESQUISA PEW

No geral, teria sido possível combinar esses dois grupos de "enxutos" em uma única categoria "independente" para contrastar com republicanos e democratas (essa linha está traçada no meio dos gráficos acima). Mas combinar esses dois grupos dramaticamente diferentes seria enganoso; estes são dois grupos que têm pouco em comum um com o outro, e muito mais em comum com partidários auto-identificados.

# Sobre as pesquisas

Os dados deste relatório são baseados em duas administrações de pesquisa independentes com o mesmo grupo de entrevistados selecionados aleatoriamente e com representatividade nacional. A primeira é a maior pesquisa do centro sobre política doméstica até hoje: a Pesquisa de Tipologia e Polarização Política de 2014, uma pesquisa por telefone com pouco mais de 10.000 americanos. A segunda envolveu incluir um subconjunto desses entrevistados no recém-criado American Trends Panel e acompanhá-los por meio de um pesquisa realizada por web e telefone. As duas pesquisas são descritas separadamente, com mais detalhes, na seção a seguir.

# Overview of Telephone Survey Methodology

A maior parte da análise deste relatório é baseada em entrevistas telefônicas realizadas de 23 de janeiro a 16 de março de 2014 entre uma amostra nacional selecionada aleatoriamente de 10.013 adultos, 18 anos de idade ou mais, vivendo em todos os 50 estados dos EUA e no Distrito de Columbia (5010 entrevistados foram entrevistados por telefone fixo e 5.003 foram entrevistados por telefone celular, incluindo 2.649 que não tinham telefone fixo). A pesquisa foi conduzida sob a direção da Abt SRBI. Uma combinação de amostras de discagem de dígitos aleatórios de telefones fixos e celulares foi usada; ambas as amostras foram fornecidas pela Survey Sampling International. As entrevistas foram realizadas em inglês e espanhol. Os entrevistados da amostra de telefones fixos foram selecionados por meio de perguntas aleatórias sobre o adulto mais jovem do sexo masculino ou feminino que estava em casa no momento da ligação. As entrevistas na amostra de celular foram realizadas com a pessoa que atendeu o telefone, caso essa pessoa fosse um adulto de 18 anos ou mais. Para obter informações detalhadas sobre nossa metodologia de pesquisa, consulte <a href="http://people-press.org/methodology/">http://people-press.org/methodology/</a>.

A coleta de dados foi dividida igualmente em três fases (A, B e C) com amostras independentes, datas de entrevista não sobrepostas e ponderação separada. O questionário para cada fase continha um conjunto básico de medidas de atitudes e valores políticos, engajamento político e características demográficas, juntamente com um conjunto de perguntas exclusivas sobre questões, estilo de vida, uso da mídia e outros tópicos abordados nesta série de relatórios. Além disso, a maioria dos entrevistados da pesquisa foi convidada a participar do recém-criado Painel de Tendências Americanas do Pew Research Center, descrito abaixo.

A amostra combinada de telefones fixos e celulares é ponderada usando uma técnica iterativa que combina sexo, idade, educação, raça, origem hispânica e natividade e região com os parâmetros do American Community Survey do 2012 Census Bureau e a densidade populacional com os parâmetros do Censo dos EUA de 2010. A amostra também é ponderada para corresponder aos padrões atuais de status do telefone (apenas telefone fixo, apenas telefone celular ou telefone fixo e celular), com base em extrapolações da Pesquisa Nacional de Entrevistas de Saúde de 2013. O procedimento de ponderação leva em conta que os respondentes com telefone fixo e celular têm maior probabilidade de serem incluídos no

a amostra combinada e ajustes para o tamanho da família entre os entrevistados com telefone fixo.

Erros de amostragem e testes estatísticos de significância levam em conta o efeito da ponderação.

A tabela a seguir mostra os tamanhos de amostra não ponderados e o erro atribuível à amostragem que seria esperado no nível de confiança de 95% para diferentes grupos na pesquisa:

Grupo	Amostra total p	para todas as três fases	Fase única			
	Não ponderado tamanho da amostra	Mais ou menos	Não ponderado tamanho da	Mais ou menos		
Amostra total	10.013	1,1 pontos percentuais	amostra 3.335	2,0 pontos percentuais		
Republicano/republicano magro	4.177	1,7 pontos percentuais 2,6	1.340	3,1 pontos percentuais		
Vista muito desfavorável da festa Dem	1.903	pontos percentuais	604	4,6 pontos percentuais		
Principalmente vista desfavorável da festa Dem	1.607	2,8 pontos percentuais 1,7	514	5,0 pontos percentuais		
Democrata/Democrata enxuta	4.657	pontos percentuais	1.517	2,9 pontos percentuais		
Visão muito desfavorável da festa do representante	1.913	2,6 pontos percentuais	589	4,7 pontos percentuais		
Principalmente visualização desfavorável da festa do representante	1.901	2,6 pontos percentuais	612	4,6 pontos percentuais		
Consistentemente conservador	1.078	3,4 pontos percentuais 2,6	347	6,1 pontos percentuais		
Principalmente conservador	1.932	pontos percentuais	625	4,5 pontos percentuais		
Misturado	3.469	1,9 pontos percentuais	1.127	3,4 pontos percentuais		
Principalmente liberal	2.066	2,5 pontos percentuais 3,0	659	4,4 pontos percentuais		
Consistentemente liberal	1.468	pontos percentuais	485	5,1 pontos percentuais		

Tamanhos de amostra e erros de amostragem para outros subgrupos estão disponíveis mediante solicitação.

Além do erro de amostragem, deve-se ter em mente que a redação da questão e a prática as dificuldades na realização de pesquisas podem introduzir erros ou vieses nos resultados das pesquisas de opinião.

# Telephone Survey Methodology in Detail

### Projeto de Amostra

Uma combinação de amostras de discagem de dígitos aleatórios de telefones fixos e celulares foi usada; ambas as amostras foram fornecidas pela Survey Sampling International. Números de telefones fixos e celulares foram amostrados para produzir um número igual de entrevistas por telefone fixo e celular.

O design da amostra de telefone fixo garante a representação de números listados e não listados (incluindo aqueles ainda não listados) usando discagem de dígitos aleatórios. Este método utiliza a geração aleatória dos dois últimos dígitos dos números de telefone selecionados com base no código de área, central telefônica e número do banco. Um banco é definido como 100 números de telefone contíguos, por exemplo, 800-555-1200 a 800-555-1299. As centrais telefônicas são selecionadas para serem estratificadas proporcionalmente por município e por central telefônica dentro do município. Ou seja, o número de números de telefone amostrados aleatoriamente em um determinado condado é proporcional à parcela de números de telefone desse condado nos EUA. Somente bancos de números de telefone contendo um ou mais números residenciais listados são selecionados.

A amostra de celular é extraída por meio de amostragem sistemática de bancos sem fio dedicados de 1.000 números contíguos e bancos de serviços compartilhados sem números de telefone fixo listados no diretório (para garantir que a amostra de celular não inclua bancos que também estejam incluídos na amostra de telefone fixo). A amostra foi projetada para ser representativa, tanto geograficamente quanto por grandes e pequenas operadoras sem fio.

Tanto as amostras de telefone fixo quanto de celular são liberadas para entrevista em réplicas, que são pequenas amostras aleatórias de cada amostra maior. O uso de réplicas para controlar a liberação de números de telefone garante que todos os procedimentos de chamada sejam seguidos para todos os números discados. O uso de réplicas também melhora a representatividade geral da pesquisa, ajudando a garantir que a distribuição regional dos números chamados seja adequada.

### Seleção de respondentes

Os entrevistados da amostra de telefones fixos foram selecionados perguntando aleatoriamente pelo mais jovem do sexo masculino ou feminino, com 18 anos de idade ou mais, que estava em casa no momento da ligação (para metade dos domicílios, os entrevistadores pedem para falar primeiro com o mais jovem do sexo masculino e para a outra metade a fêmea mais jovem). Se não houver uma pessoa elegível do sexo solicitado em casa, os entrevistadores pedem para falar com o adulto mais jovem do sexo oposto que está em casa. Este método de seleção de entrevistados dentro das famílias melhora a participação dos jovens, que muitas vezes são mais difíceis de entrevistar

do que as pessoas mais velhas devido ao seu estilo de vida, mas este método não é uma amostragem aleatória dos membros do agregado familiar.

Ao contrário de um telefone fixo, um celular é considerado nas pesquisas da Pew Research como um dispositivo pessoal.

Os entrevistadores perguntam se a pessoa que atende o celular tem 18 anos ou mais para determinar se a pessoa é elegível para completar a pesquisa; os entrevistadores também confirmam que a pessoa não está dirigindo e está em um local seguro. Para aqueles na amostra de células, nenhum esforço é feito para dar a outros membros da família a chance de serem entrevistados. Embora algumas pessoas compartilhem celulares, ainda é incerto se os benefícios da amostragem entre os usuários de um celular compartilhado superam as desvantagens.

### Entrevistando

As entrevistas foram conduzidas sob a direção da Abt SRBI. As entrevistas foram realizadas em inglês e espanhol. A coleta de dados foi dividida igualmente em três fases (A, B e C) com amostras independentes, datas de entrevista não sobrepostas e ponderação separada. O questionário para cada fase continha um conjunto básico de medidas de atitudes e valores políticos, engajamento político e características demográficas, juntamente com um conjunto de perguntas exclusivas sobre questões, estilo de vida, uso da mídia e outros tópicos abordados nesta série de relatórios.

Até sete tentativas foram feitas para completar uma entrevista em cada número de telefone fixo e celular amostrado. As ligações foram escalonadas ao longo do dia e dias da semana (incluindo pelo menos uma ligação diurna) para maximizar as chances de contato com um potencial respondente. Foi feito um esforço para entrar em contato novamente com a maioria das interrupções ou recusas de entrevistas para tentar convertê-las em entrevistas completas. As pessoas contatadas em telefones celulares receberam uma compensação de US\$ 5 pelos minutos usados para completar a pesquisa. Além disso, a maioria dos entrevistados da pesquisa foi convidada a participar do Painel de Tendências Americanas do Pew Research Center recém-criado (veja abaixo).

No geral, a taxa de resposta foi de 11,2% para a amostra de telefone fixo e 9,8% para a amostra de celular. A taxa de resposta é a porcentagem de domicílios residenciais conhecidos ou presumidos para os quais uma entrevista completa foi obtida e é calculada usando o método para Taxa de Resposta 3 (RR3) da Associação Americana de Pesquisa de Opinião Pública, conforme descrito em suas Definições Padrão.

### Ponderação

A amostra de telefones fixos é primeiro ponderada pelo tamanho do domicílio para levar em conta o fato de que as pessoas em domicílios maiores têm menor probabilidade de serem selecionadas. Além disso, a amostra combinada de telefone fixo e celular é ponderada para ajustar a sobreposição dos quadros de telefone fixo e celular (já que as pessoas

com telefone fixo e celular têm maior probabilidade de serem incluídos na amostra), incluindo o tamanho relativo de cada frame e de cada amostra.

A amostra é então ponderada para parâmetros populacionais usando uma técnica iterativa que combina sexo, idade, educação, raça, origem hispânica e natividade, região, densidade populacional e uso de telefone. Os parâmetros populacionais para sexo, idade, educação, raça/etnia e região são das estimativas de um ano da American Community Survey (ACS) de 2012 do Census Bureau, e o parâmetro para densidade populacional é do Censo de 2010 dos EUA. O parâmetro para uso do telefone (apenas telefone fixo, apenas celular, fixo e celular) é baseado em extrapolações da Pesquisa Nacional de Entrevistas de Saúde de 2013. Os parâmetros de ponderação específicos são: gênero por idade, gênero por escolaridade, idade por escolaridade, raça/etnia (incluindo origem hispânica e natividade), região, densidade e uso de telefone; brancos não hispânicos também são equilibrados em idade, educação e região. O procedimento de ponderação equilibra simultaneamente as distribuições de todos os parâmetros de ponderação. Os pesos finais são aparados para evitar que casos individuais tenham uma influência desproporcional nos resultados finais.

A ponderação não pode eliminar todas as fontes de viés de não resposta. No entanto, pesquisas de opinião pública devidamente conduzidas têm um bom histórico de obtenção de amostras imparciais.

### Erro de amostragem

O erro de amostragem resulta da coleta de dados de alguns, e não de todos, os membros da população. A Pesquisa de Polarização e Tipologia Política de 2014 com 10.013 adultos teve uma margem de erro de amostragem de mais ou menos 1,1 pontos percentuais com um intervalo de confiança de 95%. Isso significa que em 95 de cada 100 amostras do mesmo tamanho e tipo, os resultados que obtemos não variam mais do que 1,1 ponto percentual para mais ou para menos do resultado que obteríamos se pudéssemos entrevistar todos os membros da população. Assim, as chances são muito altas (95 em 100) de que qualquer amostra que tirarmos esteja dentro de 1,1 pontos do valor real da população. As margens de erro relatadas e os testes estatísticos de significância são ajustados para levar em conta o efeito do desenho da pesquisa, uma medida de quanta eficiência é perdida nos procedimentos de ponderação.

Muitas das descobertas deste relatório são baseadas em partes da amostra, como as entrevistas em uma única fase do estudo (tamanho aproximado da amostra 3.333) ou em subgrupos como democratas ou mulheres. O erro amostral para estes será maior do que para a amostra total. Os erros de amostragem para subgrupos frequentemente citados e para as fases individuais são relatados acima.

# The American Trends Panel Survey

O American Trends Panel (ATP), criado pelo Pew Research Center e apresentado pela primeira vez neste relatório, é um painel nacionalmente representativo de adultos americanos selecionados aleatoriamente que vivem em domicílios. Os entrevistados que se identificam como usuários da Internet (representando 89% dos adultos dos EUA) participam do painel por meio de pesquisas mensais autoadministradas na Web, e aqueles que não usam a Internet participam por telefone ou correio. O painel está sendo gerenciado pela Abt SRBI.

Os dados deste relatório são extraídos da primeira onda do painel, realizado de 19 de março a 29 de abril de 2014 entre 3.308 entrevistados (2.901 pela Web e 407 por telefone). A margem de erro amostral para a amostra completa de 3.308 respondentes é de 2,2 pontos percentuais para mais ou para menos.

Todos os membros atuais do American Trends Panel foram originalmente recrutados da Pesquisa de Polarização e Tipologia Política de 2014, uma grande (n = 10.013) pesquisa nacional de discagem aleatória de dígitos (RDD) de telefones fixos e celulares realizada de 23 de janeiro a 16 de março de 2014, em inglês e Espanhol. Ao final dessa pesquisa, os entrevistados foram convidados a participar do painel. O convite foi estendido a todos os entrevistados que usam a internet (de qualquer local) e a uma subamostra aleatória de respondentes que não usam a internet.1

Dos 10.013 adultos entrevistados, 9.809 foram convidados a participar do painel. Um total de 5.338 concordou em participar e forneceu um endereço de correspondência ou um endereço de e-mail para o qual um pacote de boasvindas, um incentivo monetário e futuros convites para pesquisas poderiam ser enviados. Os participantes do painel também recebem um pequeno incentivo monetário após participarem de cada onda da pesquisa.

Os dados ATP foram ponderados em um processo de várias etapas que começa com uma ponderação básica que incorpora a probabilidade de seleção da pesquisa original dos entrevistados e o fato de que alguns membros do painel foram subamostrados para convite para o painel. Em seguida, foi feito um ajuste para o fato de que a propensão a participar do painel variou entre os diferentes grupos da amostra. A etapa final na ponderação usa uma técnica iterativa que combina sexo, idade, educação, raça, origem hispânica e região com os parâmetros da Pesquisa da Comunidade Americana de 2012 do US Census Bureau.

A densidade populacional é ponderada para corresponder ao Censo Decenal dos EUA de 2010. O serviço telefônico é ponderado pelas estimativas de cobertura telefônica para 2014 que foram projetadas a partir da Pesquisa Nacional de Entrevistas de Saúde de janeiro a junho de 2013. Ele também ajusta para afiliação partidária usando uma média das três pesquisas telefônicas públicas gerais mais recentes do Pew Research Center e para uso da Internet

<sup>1</sup> Quando a coleta de dados para a Pesquisa de Polarização e Tipologia Política de 2014 começou, os usuários não-internet foram subamostrados a uma taxa de 25%, mas foi tomada a decisão logo depois de convidar todos os usuários não-internet para participar. No total, 83% dos não internautas foram convidados a participar do painel.

usando como parâmetro uma medida da Pesquisa de Polarização Política de 2014. Erros de amostragem e testes estatísticos de significância levam em conta o efeito da ponderação.

O componente Web da primeira onda teve uma taxa de resposta de 61% (2.901 respostas entre 4.753 indivíduos baseados na Web inscritos no painel); o componente de telefone teve uma taxa de resposta de 70% (407 respostas entre 585 indivíduos não Web inscritos no painel). Considerando a taxa de resposta da Pesquisa de Polarização Política de 2014 (10,6%), a taxa de resposta acumulada para a primeira onda ATP é de 3,6%.

© Pew Research Center, 2014

CENTRO DE PESQUISA PEW

### CENTRO DE PESQUISA PEW PESQUISA DE POLARIZAÇÃO POLÍTICA E TIPOLOGIA DE 2014 LINHA PRINCIPAL FINAL

Fase A: 23 de janeiro a 9 de fevereiro de 2014 N=3.341 Fase B: 12 a 26 de fevereiro de 2014 N=3.337 Fase C: 27 de fevereiro a 16 de março de 2014 N=3.335 N combinado = 10.013

### PERGUNTA A1 MANTIDOS PARA LANÇAMENTO FUTURO

### PERGUNTE A TODA FASE C:

Q.C1 Você aprova ou desaprova a forma como Barack Obama está lidando com seu trabalho como presidente? [SE DK ENTRA COMO DK. SE DEPENDE PESQUISE UMA VEZ COM: Em geral, você aprova ou desaprova a maneira como Barack Obama está lidando com seu trabalho como presidente? SE AINDA DEPENDE ENTRAR COMO DK]

		Des- (VO	L.)			Des- (VO	L.)
	Aprovar Aprov	/a <u>r DK/Ref</u>			Aprovar Aprov	/a <u>r DK/Ref</u>	
27 de fevereiro a 16 de março de 2014	44	49	7	30 de março a 3 de abril de 2011	47	45	8
14 a 23 de fevereiro de 2014	44	48	8	22 de fevereiro a 1 de março de 2011	51	39	10
15 a 19 de janeiro de 2014 (U)	43	49	8	2 a 7 de fevereiro de 2011	49	42	9
3 a 8 de dezembro de 2013 (U)	45	49	6	5 a 9 de janeiro de 2011	46	44	10
30 de outubro a 6 de novembro de 2013	41	53	6	1 a 5 de dezembro de 2010	45	43	13
9 a 13 de outubro de 2013	43	51	6	4 a 7 de novembro de 2010	44	44	12
4 a 8 de setembro de 2013 (U)	44	49	8	13 a 18 de outubro de 2010	46	45	9
17 a 21 de julho de 2013	46	46	7	25 de agosto a 6 de setembro de 2010	47	44	9
12 a 16 de junho de 2013	49	43	7	21 de julho a 5 de agosto de 2010	47	41	12
1 a 5 de maio de 2013	51	43	6	8 a 28 de junho de 2010	48	41	11
13 a 17 de março de 2013	47	46	8	16 a 20 de junho de 2010	48	43	9
13 a 18 de fevereiro de 2013 (U)	51	41	7	6 a 9 de maio de 2010	47	42	11
9 a 13 de janeiro de 2013	52	40	7	21 a 26 de abril de 2010	47	42	11
5 a 9 de dezembro de 2012	55	39	6	8 a 11 de abril de 2010	48	43	9
28 de junho a 9 de julho de 2012	50	43	7	10 a 14 de março de 2010	46	43	12
7 a 17 de junho de 2012	47	45	8	3 a 9 de fevereiro de 2010	49	39	12
9 de maio a 3 de junho de 2012	46	42	11	6 a 10 de janeiro de 2010	49	42	10
4 a 15 de abril de 2012	46	45	9	9 a 13 de dezembro de 2009	49	40	11
7 a 11 de março de 2012	50	41	9	28 de outubro a 8 de novembro de 2009	51	36	13
8 a 12 de fevereiro de 2012	47	43	10	30 de setembro a 4 de outubro de 2009	52	36	12
11 a 16 de janeiro de 2012	44	48	8	10 a 15 de setembro de 2009	55	33	13
7 a 11 de dezembro de 2011	46	43	11	20-27 de agosto de 2009	52	37	12
9 a 14 de novembro de 2011	46	46	8	11 a 17 de agosto de 2009	51	37	11
22 de setembro a 4 de outubro de 2011	43	48	9	22 a 26 de julho de 2009	54	34	12
17 a 21 de agosto de 2011	43	49	7	10 a 14 de junho de 2009	61	30	9
20 a 24 de julho de 2011	44	48	8	14 a 21 de abril de 2009	63	26	11
15 a 19 de junho de 2011	46	45	8	31 de março a 6 de abril de 2009	61	26	13
25 a 30 de maio de 2011	52	39	10	9 a 12 de março de 2009	59	26	15
5 a 8 de maio de 2011	50	39	11	4 a 8 de fevereiro de 2009	64	17	19
2 de maio de 2011 (WP)	56	38	6				

### PERGUNTAR SE APROVA OU NÃO APROVA (Q.C1=1,2):

Q.C1a Você [aprova/desaprova] muito fortemente, ou não tão fortemente?

### COM BASE NA FASE C TOTAL:

	Aprovar	Reprovar-						
	Muito	Não é assin	1 <b>(VOL.)</b>	Muito	Não é assim	(VOL.) (VOL.)		
	Total fortemente fortement	t <u>e NS/Ref</u> Tota	al fo <u>rtemente f</u> orte <u>mer</u>	nte NS/Ref NS/Ref				_
27 de fevereiro a 16 de março de 2014	44 17 49 11 426 16 49 9	49 17 43 10 52	2 40 8 46145 8	38		1	7	
3 a 8 de dezembro de 2013 (U)	26		3	39		1	6	
12 a 16 de junho de 2013	31		2	33		*	7	
9 a 13 de janeiro de 2013	35	15	2	31		1	7	
4 a 15 de abril de 2012	30	15	2	36		1	9	

### Q.C1a CONTINUAÇÃO...

		-Aprovar	Reprovar			
		Muito	Não é assim (VOL.)	Muito	Não é assim (VOL.) (VO	L.)
	Total for	temente forte	emente NS/Ref Total fortemer	nte fortemente NS/Ref N	IS/Ref	
11 a 16 de janeiro de 2012	44	27	15 48 12 48 13215 15 4	9 11 18 39 103166 13 44	1744 1	8
22 de setembro a 4 de outubro de 2011	43	26	2	11 17 43 113 <b>4</b> 5 42 11	<b>13 26</b> 1	9
17 a 21 de agosto de 2011	43	26	2	38	1	7
22 de fevereiro a 1 de março de 2011	51	32	2	29	1	10
5 a 9 de janeiro de 2011	46	27	2	30	1	10
25 de agosto a 6 de setembro de 2010	47	28	2	32	1	9
16 a 20 de junho de 2010	48	29	2	31	1	9
6 a 10 de janeiro de 2010	49	30	3	30	1	10
14 a 21 de abril de 2009	63	45	5	18	*	11

### PERGUNTAS B2-B3 MANTIDAS PARA LANÇAMENTO FUTURO

### PERGUNTAS B4-B5 LIBERADAS ANTERIORMENTE

### PERGUNTE A TODA A FASE A:

Q.A6 Se você pudesse morar em qualquer lugar nos Estados Unidos que quisesse, você preferiria uma cidade, um área suburbana, uma pequena cidade ou uma área rural?

		(SDT)
23 de janeiro a 9 de		3 a 19 de outubro
<u>fevereiro</u> de		<u>2008</u>
2014 24 21		23
30 24 2	Cidade Zona	25
	suburbana Cidade	30
	pequena Zona rural	21
	Não sabe/Recusou (VOL.)	1

### **SEM PERGUNTA 7**

### PERGUNTE A TODA A FASE A:

Imagine por um momento que você está se mudando para outra comunidade.

### PERGUNTE A TODA A FASE A:

Q.A8 Você prefere morar em [INSERIR ITEM; ALEATÓRIA]?

23 de janeiro a 9 de fevereiro	
<u>2014</u>	
49	Uma comunidade onde as casas são maiores e mais distantes, mas escolas, lojas e restaurantes estão a vários quilômetros de distância [OU]
	Uma comunidade onde as casas são menores e mais próximas umas das outras, mas escolas, lojas e restaurantes
48	estão a uma curta distância
2	Não sabe/Recusou (VOL.)

### PERGUNTE A TODA A FASE A:

Q.A9 Ainda imaginando que você está se mudando para outra comunidade. Ao decidir onde morar, cada um o seguinte seja importante, ou não muito importante para você. Primeiro, [INSERIR ITEM; RANDOMIZE] ser importante ou não muito importante? E o [PRÓXIMO ITEM]?

		Importante Não m	uito importante NS/Ref	(VOL.)
uma.	Viver em um lugar onde a maioria das pessoas compartilha sua Ideologia política 23 de janeiro a 9 de fevereiro de 2014	28	71	1
b.	Ter escolas públicas de qualidade 23 de janeiro a 9 de fevereiro de 2014	79	20	*

99 CENTRO DE PESQUISA PEW

### Q.A9 CONTINUAÇÃO...

	,			(VOL.)
		Importante Não	muito importante NS	Ref
C.	Viver em um lugar com uma mistura de pessoas de diferentes origens raciais e étnicas 23 de janeiro a 9 de fevereiro de 2014	45	54	1
d.	Viver em um lugar com muitas pessoas que compartilham sua fé religiosa 23 de janeiro a 9 de fevereiro de 2014	36	63	1
e.	Estar perto de museus de arte e teatros 23 de janeiro a 9 de fevereiro de 2014	46	54	1
f.	Ter fácil acesso ao ar livre para coisas como caminhadas, pesca e camping 23 de janeiro a 9 de fevereiro de 2014	67	33	*
g.	Estar perto de sua família extensa 23 de janeiro a 9 de fevereiro de 2014	71	28	1

### **SEM PERGUNTA 10**

PERGUNTE A TODOS:

Em

seguida, Q.11 Você diria sua opinião geral sobre... [INSERIR ITEM; RANDOMIZE] é muito favorável, principalmente favorável, principalmente desfavorável ou muito desfavorável? [ENTREVISTADORES: PESQUISE PARA DISTINGUIR ENTRE "NUNCA OUVI DIZER" E "NÃO CONSIGO CLASSIFICAR."] Que tal [PRÓXIMO ITEM]?

	F	avorável -	D	esfavoráve	el		(VOL.) (VO Nunca Não	<b>DL.)</b> posso avaliar/
	Total M	uit <del>o Prin</del> ci <sub>l</sub>	pa <del>lmente T</del>	otal <i>Muit</i> o	<i>Mais</i> ouvid	do falar	-	Referência
uma. O Partido Republicano							*	
23 de janeiro a 16 de março de 2014	37	7	30	55	24	31	•	7
3 a 8 de dezembro de 2013 (U)	35	8	27	59	28	31	0	6
9 a 13 de outubro de	38	5	32	58	26	32	*	4
2013 17 a 21 de julho de	33	7	25	58	25	34	*	9
2013 12 a 16 de junho de	40	8	32	55	23	33	•	5
2013 9 a 13 de janeiro de	33	6	28	58	27	31	1	8
2013 5 a 9 de dezembro	36	7	28	59	23	36	*	5
de 2012 12 a 16 de	42	12	30	50	25	26		8
setembro de 2012 28 de junho	36	9	27	56	28	28	*	8
a 9 de julho de 2012 7 a 11 de	36	7	30	56	27	29	*	8
março de 2012 janeiro 11 a 16	35	7	27	58	28	30	*	7
de setembro de 2012 22 a 4 de	36	7	29	55	27	28	*	9
outubro de 2011 17 a 21 de	34	5	29	59	27	32	*	7
agosto de 2011 22 a 1 de março	42	9	32	51	22	28	1	7
de 2011 2 a 7 de fevereiro de	43	8	35	48	19	29	*	9
2011 25 de agosto a 6 de	43	8	35	49	21	28	*	8
setembro de 2010 1 a 5 de julho	39	10	29	49	24	25		12
de 2010 1 a 5 de abril de 2010	37	8	29	53	26	27	*	9
18 a 21 de março de 2010 3 a 9	37	5	32	51	20	31	*	12
de fevereiro de 2010 20 a 27 de	46	5	41	46	14	32	0	8
agosto de 2009 11 a 17 de	40	6	34	50	19	31	*	10
agosto de 2009 31 de março a 6	40	7	33	50	18	32	*	10
de abril de 2009 7 a 11 de janeiro	40	7	33	51	17	34	0	9
de 2009 final de outubro de 2008	40	5	35	55	21	34	*	5
meados de setembro de 2008	40	10	30	50	23	27	*	10
agosto de 2008 final maio de 2008	47	11	36	46	22	24	*	7
3	43	9	34	49	18	31	1	7
	39	7	32	53	20	33	*	8

100 CENTRO DE PESQUISA PEW

### Q.11 CONTINUAÇÃO...

	Favorável -		aefavoróvo	l	(VOL.) (V	
					Nunca Na 12 <u>7 So. 31</u> 48	io posso avalia Referência
julho de 2007 39	7	ап <u>пепте то</u> 32			6 49 <b>25 26 26 23 24)22</b>	8
Início de janeiro de 2007 41	9	32			7 27 <b>28 26 27 28 2613</b> 3	10
Final de outubro de 2006 41	9	32		33 2 <b>8</b> Ø1	*	9
	10	30	00 01	23	1	7
julho de 2006 40	10	30		21	*	10
abril de 2006 40	11	33		24	*	6
fevereiro de 2006 44	12	30		24	*	9
Final de outubro de 2005 42	13	35		18	*	9
julho de 2005 48	13	37		20	0	8
Junho de 2005 48	15	37		17		6
dezembro de 2004 52	12		40	14	0	9
Junho de 2004 51		39	40		0	
Início de fevereiro de 2004 52	14	38	42	16	0	6
Junho de 2003 58	14	44	33	10	0	9
abril de 2003 63	14	49	31	10	*	6
dezembro de 2002 59	18	41	33	11	*	8
julho de 2001 48	11	37	42	15	*	10
janeiro de 2001 56	13	43	35	13	_	9
Setembro de 2000 (RVs) 53	11	42	40	12	0	7
agosto de 1999 53	8	45	43	12		4
fevereiro de 1999 44	7	37	51	15	0	5
Janeiro de 1999 44	10	34	50	23	0	6
Início de dezembro de 1998 46	11	35	47	20		7
Início de outubro de 1998 (RVs) 52	9	43	42	14	0	6
Início de setembro de 1998 56	9	47	37	11		7
março de 1998 50	10	40	43	12		7
agosto de 1997 47	9	38	47	11	-	6
Junho de 1997 51	8	43	42	11	1	6
Janeiro de 1997 52	8	44	43	10	•	5
outubro de 1995 52	10	42	44	16	*	4
dezembro de 1994 67	21	46	27	8	*	6
julho de 1994 63	12	51	33	8	*	4
maio de 1993 54	12	42	35	10	0	11
julho de 1992 46	9	37	48	17	*	6
O Partido Democrata						
23 de janeiro a 16 de março de 2014	46 12	34	47	23	24	7
3 a 8 de dezembro de 2013 (U)	47 15	32	48	24	24	5
9 a 13 de outubro de	47 9	39	48	22	27 0	4
2013 17 a 21 de julho de	41 10	31	50	23	28	9
2013 12 a 16 de junho de	51 <i>14</i>	37	45	19	26 0	5
2013 9 a 13 de janeiro de	47 13	34	46	18	28	7
2013 5 a 9 de dezembro de	48 11	37	47	23	25 1	4
2012 12 a 16 de setembro	53 21	32	40	18	22	7
de 2012 28 de junho a 9 de	47 14	33	45	21	24	8
julho de 2012 7 a 11 de março	49 14	36	43	18	25	7
de 2012 janeiro 11 a 16 de	43 13	29	51	23	28 *	7
setembro de 2012 22 a 4 de	46 13	32	45	19	26	9
	43 9	34	50	21	29	7
outubro de 2011 17 a 21 de	48 14	34	45	18	27 *	6
agosto de 2011 22 a 1 de março	47 13	35	46	17	29 *	6
de 2011 2 a 7 de fevereiro de	50 13	36	44	20	24 *	7
2011 25 de agosto a 6 de setembro	44 12	31	45	22	23 *	, 11
de 2010 1 a 5 de julho de 2010 1	38 9	29	52	27	25	9
a 5 de abril de 2010 18 a 21 de	40 8	32	49	27 25	24 *	11
março de 2010 3 a 9 de fevereiro	48 9	32 39	49	25 17	27 *	8
de 2010 20 a 27 de agosto de	48 11	39 37	43	19	*	o 10
2009 11 a 17 de agosto de 2009	49 12	37 37	43 40	19 16	24 25	10

101 CENTRO DE PESQUISA PEW

### Q.11 CONTINUAÇÃO...

CONTINUAÇÃO						(//01 ) (//01	,
	F	avorával	Da	sfavorável -		(VOL.) (VOL	
						Nunca Nao p <u>34 21 32 20 33 18</u>	oosso avaliar/
24 de escesa e 6 de ebell de 2000	59	лко <u>. Епис</u> тра 15	44			272523262524 272523262524	7
31 de março a 6 de abril de 2009	62	19	43			91 253 288 376 32 6 274	6
7 a 11 de janeiro de 2009 Final de outubro de 2008	57	19	38	25 24	15	*	10
Meados de setembro de 2008	55	18	37	2021	14	*	6
	57	16	41		13	*	6
agosto de 2008 Final de maio de 2008	57	14	43		14	*	6
julho de 2007	51	13	38		14	0	8
•	54	15	39		12	*	11
No início de janeiro de 2007	53	13	40		11	*	11
Final de outubro de 2006	47	13	34		13	2	7
julho de 2006	.,	12	35	42	14	*	11
abril de 2006 47		14	34	44	17	0	8
fevereiro de 2006 48		14	35	41	15	*	10
Final de outubro de 2005 49		15	35	41	14	*	9
julho de 2005 50		12	40	39	13	*	9
Junho de 2005 52		13	40	41	14	*	6
dezembro de 2004 53		12	40 42	36	11	0	10
Junho de 2004 54		14	42 44	37	9	*	5
Início de fevereiro de 2004 58		14	44 43	38	9 10	0	8
Junho de 2003 54		13	43 44		10 11	*	o 7
abril de 2003 57				36		*	
dezembro de 2002 54		15 10	39	37	10	*	9
julho de 2001 58		18	40	34	10	4	8
Janeiro de 2001 60		18	42	30	9	1	9
Setembro de 2000 (RVs) 60		16	44	35	12	*	5
agosto de 1999 59		14	<i>4</i> 5	37	9		4
fevereiro de 1999 58		11	47	37	11	0	5
Janeiro de 1999 55		14	41	38	12	0	7
Início de dezembro de 1998 59		18	41	34	10	0	7
Início de outubro de 1998 (RVs) 56		11	45	38	9	*	6
Início de setembro de 1998 60		13	47	33	8	*	7
março de 1998 58		15	43	36	10		6
agosto de 1997 52		11	41	42	10	0	6
Junho de 1997 61		10	51	33	8	*	6
Janeiro de 1997 60		13	47	35	7		5
Outubro de 1995 49		9	40	48	11	0	3
dezembro de 1994 50		13	37	44	13	*	6
julho de 1994 62		13	49	34	7		4
maio de 1993 57		14	43	34	9	0	9
julho de 1992 61		17	44	33	9		6

ITEM cb LIBERADO ANTERIORMENTE
SEM ITENS d, fg
ITENS eb, hb-jb MANTIDOS PARA LANÇAMENTO FUTURO

### CENTRO DE PESQUISA PEW

### PERGUNTE A TODA FASE C:

Q.11 Você diria que sua opinião geral do Partido Republicano é muito favorável, principalmente favorável, principalmente desfavorável ou muito desfavorável? [ENTREVISTADORES: PESQUISE PARA DISTINGUIR ENTRE "NUNCA OUVI DIZER" E "NÃO CONSIGO CLASSIFICAR."] Que tal [PRÓXIMO ITEM]?

### PERGUNTE SE VISÃO MUITO DESFAVORÁVEL DO PARTIDO REPUBLICANO (Q11a=4):

Q.11at Você diria que as políticas do Partido Republicano são tão equivocadas que ameaçam o bem-estar da nação, ou você não iria tão longe?

27 de fevereiro a 16 de março	
2014	
37	LÍQUIDO Favorável
57	LÍQUIDO Desfavorável
25	Muito desfavorável
15	Políticas representam uma ameaça
9	Não iria tão longe
-	Não sabe/Recusou (VOL.)
32	Principalmente desfavorável
•	Nunca ouvi falar de (VOL.)
6	Não é possível avaliar/Recusado (VOL.)

### PERGUNTE A TODA FASE C:

Q.11 Você diria que sua opinião geral sobre o Partido Democrata é muito favorável, principalmente favorável,

principalmente desfavorável, ou muito desfavorável? [ENTREVISTADORES: PESQUISE PARA DISTINGUIR ENTRE "NUNCA OUVI DIZER" E "NÃO CONSIGO CLASSIFICAR."] Que tal [PRÓXIMO ITEM]?

### PERGUNTE SE VISÃO MUITO DESFAVORÁVEL DO PARTIDO DEMOCRÁTICO (Q11b=4):

Q.11bt Você diria que as políticas do Partido Democrata são tão equivocadas que ameaçam o bem-estar da nação, ou você não iria tão longe?

27 de fevereiro a 16 de março	
2014	
49	LÍQUIDO Favorável
45	LÍQUIDO Desfavorável
22	Muito desfavorável
16	Políticas representam uma ameaça
5	Não iria tão longe
1	Não sabe/Recusou (VOL.)
23	Principalmente desfavorável
•	Nunca ouvi falar de (VOL.)
6	Não é possível avaliar/Recusado (VOL.)

### PERGUNTE A TODA FASE B:

Q.B12 Pensando em funcionários eleitos em Washington que compartilham suas posições nos assuntos mais importantes problemas enfrentados pela nação. [LER E ALEATÓRIO]

12 de fevereiro a 26 de fevereiro	
2014	
	Eles devem trabalhar com funcionários eleitos com os quais discordam, mesmo
58	que isso resulte em algumas políticas que você não gosta [OU]
	Eles devem defender suas posições, mesmo que isso
36	signifique que pouco seja feito em Washington
6	Não sabe/Recusou (VOL.)

### **SEM PERGUNTAS 13-24**

### 103

### CENTRO DE PESQUISA PEW

### PERGUNTE A TODOS:

Q.25 Vou ler alguns pares de afirmações que nos ajudarão a entender como você se sente sobre um número de coisas. À medida que leio cada par, diga-me se a PRIMEIRA afirmação ou a SEGUNDA afirmação se aproximam de suas próprias opiniões – mesmo que nenhuma esteja exatamente correta. O primeiro par é [LER E ALEATÓRIO PARES, MAS NÃO DECLARAÇÕES DENTRO DE CADA PAR1 Em seguida, [PRÓXIMO PAR] [SE NECESSÁRIO: "Qual afirmação mais se aproxima de seus pontos de vista, mesmo que nenhuma esteja exatamente correta?"]

		O governo é quase sempre	O governo muitas vezes faz um	(VOL.)
uma.		um desperdício e ineficiente	trabalho melhor do que as pessoas dão crédito	Nenhum dos dois/ NS/Ref
	23 de janeiro a 16 de março de 2014	56	40	4
	3 a 8 de dezembro de 2013	55	39	6
	22 de fevereiro a 14 de março de 2011	55	39	6
	25 de agosto a 6 de setembro de 2010 (RVs)	61	35	4
	dezembro de 2008	53	40	7
	outubro de 2008	57	35	8
	setembro de 2005	56	39	5
	Dezembro de 2004	47	45	8
	Junho de 2003	48	46	6
	setembro de 2000	52	40	8
	agosto de 1999	51	43	6
	Junho de 1997	59	36	5
	outubro de 1996	56	39	5
	abril de 1995	63	34	3
	outubro de 1994	64	32	4
	julho de 1994	66	31	3
		A regulamentação governamental	A regulamentação governamental	(VOL.)
b.		dos negócios é necessária para	dos negócios geralmente faz	Nenhum dos dois/
D.		proteger o interesse público	mais mal do que bem	NS/Ref_
	23 de janeiro a 16 de março de 2014	47	47	5
	8 a 12 de fevereiro de 20121	40	52	7
	22 de fevereiro a 14 de março de 2011	47	45	8
	dezembro de 2008	47	43	10
	outubro de 2008	50	38	12
	Janeiro de 2008	41	50	9
	Dezembro de 2004	49	41	10
	julho de 2002	54	36	10
	fevereiro de 2002	50	41	9
	agosto de 1999	48	44	8
	outubro de 1996	45	46	9
	outubro de 1995	45	50	5
	abril de 1995	43	51	6
	outubro de 1994	38	55	7
	julho de 1994	41	54	5

Na pesquisa de 8 a 12 de fevereiro de 2012, a pergunta foi feita como um item independente.

104 CENTRO DE PESQUISA PEW

As pessoas pobres têm vidas

As pessoas pobres hoje têm mais

CONTINUAC	

		As pessoas pobres hoje têm mais	As pessoas pobres têm vidas	
		facilidade porque podem obter benefícios do governo sem	difíceis porque os benefícios do governo não vão longe o	(VOL.)
		fazer nada em	suficiente para ajudá-los a viver	Nenhum dos dois/
C.		Retorna	decentemente	NS/Ref_
	23 de janeiro a 16 de março de 2014	44	47	9
	3 a 8 de dezembro de 2013	43	43	14
	1 a 5 de maio de 2013	45	44	11
	22 de fevereiro a 14 de março de 2011	41	47	12
	Janeiro de 2008	34	52	14
	dezembro de 2005	35	51	14
	setembro de 2005	38	51	11
	Dezembro de 2004	34	52	14
	Junho de 2003	34	55	11
	agosto de 1999	45	42	13
	Junho de 1997	45	42	13
	outubro de 1996	46	40	14
	outubro de 1995	54	36	10
	abril de 1995	52	39	9
	outubro de 1994	48	41	11
	julho de 1994	53	39	8
	junio de 1994			-
		O governo deveria fazer mais para		
		ajudar os necessitados		
		Americanos, mesmo que	O governo hoje não pode se	(VOL.)
		isso signifique se endividar ainda	dar ao luxo de fazer muito mais	Nenhum dos dois/
d.		<u>mais</u>	para ajudar os necessitados	NS/Ref_
	23 de janeiro a 16 de março de 2014	43	51	6
	22 de fevereiro a 14 de março de 2011	41	51	8
	dezembro de 2008	55	35	10
	outubro de 2008	51	37	12
	abril de 2007	63	28	9
	Dezembro de 2004	57	33	10
	agosto de 1999	57	35	8
	outubro de 1996	46	44	10
	abril de 1996	49	44	7
	outubro de 1995	47	47	6
	abril de 1995	46	47	7
	outubro de 1994	50	43	7
	julho de 1994	48	47	5
NENHUM	ARTIGO e			
		A discriminação racial é a principal	Os negros que não	a.a.
		razão pela qual muitos negros	conseguem progredir neste país	(VOL.)
f.		não conseguem progredir nos dias de hoje	são os maiores responsáveis por sua própria condição	Nenhum dos dois/ NS/Ref
	22 de janeiro e 16 de marco de 2014	27	63	10
	23 de janeiro a 16 de março de 2014 4 a 8 de janeiro de 2012	21	60	19
	•	26	60	14
	22 de fevereiro a 14 de março de 2011	18	67	15
	28 de outubro a 30 de novembro de 2009 setembro de 2005	26	59	15
		27	60	13
	Dezembro de 2004	24	64	12
	Junho de 2003	27	<del>0 1</del>	14

105

### CENTRO DE PESQUISA PEW

Q.25 CONTINUAÇÃO			
setembro de 2000	31	54	15
agosto, 1999 outubro,	28	59	13
1997 junho, 1997	25	61	14
outubro, 1996 outubro,	33	54	13
1995 abril, 1995	28	58	14
outubro, 1994 julho,	37	53	10
1994	34	56	10
	34	54	12
	32	59	9

g.		Imigrantes hoje fortalecem nosso país por causa de seu trabalho árduo e talentos	Os imigrantes hoje são um fardo para o nosso país porque tiram nossos empregos, moradia e saúde Cuidado	<b>(VOL.)</b> Nenhum dos dois/ <u>NS/Ref</u>
9.	23 de janeiro a 16 de março de 2014	57	35	8
	3 a 8 de dezembro de 2013	53	35	11
	30 de outubro a 6 de novembro de 2013	49	40	11
	13 a 17 de março de 2013	49	41	10
	4 a 8 de janeiro de 2012	48	37	15
	22 de fevereiro a 14 de março de 2011	45	44	12
	25 de agosto a 6 de setembro de 2010 (RVs)	44	42	14
	21 de julho a 5 de agosto de 2010	42	45	13
	16 a 20 de junho de 2010	39	50	11
	28 de outubro a 30 de novembro de 2009	46	40	14
	outubro de 2006	41	41	18
	março de 2006	41	52	7
	dezembro de 2005	45	44	11
	Dezembro de 2004	45	44	11
	Junho de 2003	46	44	10
	setembro de 2000	50	38	12
	agosto de 1999	46	44	10
	outubro de 1997	41	48	11
	Junho de 1997	41	48	11
	abril de 1997	38	52	10
	Junho de 1996	37	54	9
	julho de 1994	31	63	6

### ITEM h MANTIDOS PARA LANÇAMENTO FUTURO

eu.	A melhor maneira de garantir a paz é através da força militar	A boa diplomacia é a melhor maneira de garantir a paz	(VOL.) Nenhum dos dois/ <u>NS/Ref</u>
23 de janeiro a 16 de março de 2014	30	62	8
3 a 8 de dezembro de 2013	31	57	12
22 de fevereiro a 14 de março de 2011	31	58	11
outubro de 2006	28	57	15
Dezembro de 2004	30	55	15
agosto de 1999	33	55	12
outubro de 1996	36	53	11
outubro de 1995	36	59	5
abril de 1995	35	58	7

106

CENTRO DE PESQUISA PEW

### Q.25 CONTINUAÇÃO...

outubro de 1994	40	52	8
julho de 1994	36	58	6

### ITENS Jm MANTIDOS PARA LANÇAMENTO FUTURO

n.	Corporações de negócios	A maioria das corporações obtém uma quantidade justa e razoável de lucro	(VOL.) Nenhum dos dois/ NS/Ref
23 de janeiro a 16 de março de 2014	56	39	4
13 a 17 de março de 2013	53	41	6
22 de fevereiro a 14 de março de 2011	54	39	7
25 de agosto a 6 de setembro de 2010 (RVs)	54	39	6
dezembro de 2008	58	35	7
outubro de 2008	59	33	8
dezembro de 2005	61	33	6
Dezembro de 2004	53	39	8
Junho de 2003	51	42	7
julho de 2002	58	33	9
fevereiro de 2002	54	39	7
setembro de 2000	54	38	8
agosto de 1999	52	42	6
Junho de 1997	51	43	6
outubro de 1996	51	42	7
outubro de 1995	53	43	4
abril de 1995	51	44	5
outubro de 1994	50	44	6
julho de 1994	52	43	5

# ITENS op MANTIDOS PARA LANÇAMENTO FUTURO PERGUNTAS B26-C26 MANTIDAS PARA LANÇAMENTO FUTURO

PERGUNTE A TODOS:

VOTO DE VOTO

Com que frequência você diria que vota...[LER EM ORDEM]?

### COM BASE EM ELEITORES REGISTRADOS [N=8.000]:

	Sempre	Quase sempre	Parte do <u>tempo</u> Ra	ar <u>amente</u>	(VOL.) Nunca voto	(VOL.) Outro	(VOL.) NS/Ref
23 de janeiro a 16 de março de 2014	61	24	8	5		•	*
31 de outubro a 3 de novembro de 2012	62	23	7	5	1 2	1	*
24 a 28 de outubro de 2012	59	24	8	5	3	1	*
4 a 7 de outubro de 2012	67	20	6	4	1	1	0
12 a 16 de setembro de 2012	64	22	7	4	2	1	*
7 a 17 de junho de 2012	64	24	6	4	1	*	*
4 a 15 de abril de 2012	57	29	8	4	1	*	*
4 a 8 de janeiro de 2012	60	24	8	6	1	1	*
22 de fevereiro a 14 de março de 2011	62	24	8	4	1	*	*
27 a 30 de outubro de 2010	58	24	11	5	2		*
13 a 18 de outubro de 2010	57	27	10	4	2	1 1	*
25 de agosto a 6 de setembro de 2010	59	26	9	4	1	*	*
16 a 20 de junho de 2010	52	31	11	5	1	1	1
31 de março a 6 de abril de 2009	62	23	7	5	1	1	1
novembro de 2008	60	23	8	5	2	2	*
Final de outubro de 2008	57	26	8	5	3	1	*

107 CENTRO DE PESQUISA PEW

## OFTVOTE CONTINUA...

OFTVOTE CONTINUA							
			Parte Quase do		(VOL.)		(VOL.)
		Quase			Nunca	(VOL.)	
	Sempre	sempre	<del>tempo</del> Ra	ar <del>amente -</del>	<del>voto-</del>	<del>Outro</del>	NS/Ref
Meados de outubro de 2008	57	27	7	5	3	1	_
Início de outubro de 2008	53	27	9	6	3	1	1
Final de setembro de 2008	55	27	9	6	2	1	
Meados de setembro de 2008	54	28	10	5	2	1	*
agosto de 2008	55	29	9	4	2	1	*
julho de 2008	53	30	10	4	1	1	1
Janeiro de 2007	58	29	9	3	1	*	*
novembro de 2006	58	26	8	5	2	1	*
Final de outubro de 2006	58	27	9	4	1	1	*
Início de outubro de 2006	47	36	10	3	2	1	1
setembro de 2006	56	28	9	6	1	*	*
Maio de 2006	60	26	8	4	1	*	1
dezembro de 2005	60	24	9	4	2	1	1
Dezembro de 2004	64	22	8	4	1	*	1
novembro de 2004	62	21	7	6	3		*
Meados de outubro de 2004	63	22	7	5	2	11	*
No início de outubro de 2004	58	25	9	4	2	1	1
setembro de 2004	58	27	9	5	2	1	1
	56	28	9	5	2	*	1
agosto de 2004	54	31	9	4	1	*	*
julho de 2004	57	29	7	5	1	1	1
Junho de 2004	56	27		4	2	1	1
Maio de 2004			10	•		1	1
abril de 2004	55 50	29	9	5	1	*	1
Final de março de 2004	50	31	11	6	1	*	! *
Meados de março de 2004	55	30	9	5	1 *	*	*
fevereiro de 2004	55	29	12	3	0		*
Janeiro de 2004	54	30	10	4	2	1	*
agosto de 2003	53	30	10	5	1	*	
Junho de 2003	48	36	11	3	1	•	0
No início de novembro de 2002	52	30	11	6	1	0	1
No início de outubro de 2002	50	33	11	4	_	1	1
No início de setembro de 2002	59	25	11	4	1	*	*
agosto de 2002	53	32	10	4	1	*	
maio de 2002	53	31	9	5	1		1
No início de novembro de 2000	57	26	8	6	2		
Final de outubro de 2000	52	30	9	6	1	1 2	Ō
Meados de outubro de 2000	54	27	10	6	î	3	•
No início de outubro de 2000	51	29	10	6	3	1	•
setembro de 2000	61	21	9	7	2	^	
julho de 2000	48	30	13	6	2	1	*
junho de 2000	58	26	10	4	1	1	*
maio de 2000	52	29	12	6	1	1	*
abril de 2000	50	30	12	6	2	1	*
março de 2000	49	34	12	4	1	1	0
fevereiro de 2000	53	32	10	4	1	0	*
Janeiro de 2000	50	34	12	4	1	*	*
outubro de 1999	39	47	9	2	1	*	*
Final de setembro de 1999	40	47	9	3	1	*	*
Final de outubro de 1998	56	28	10	5	1	*	*
No início de outubro de 1998	50	32	11	5	1	1	*
Início de setembro de 1998	53	33	9	4	-	1	*
	48	35	13	4	*	0	*
Final de agosto de 1998	49	33	12	•	-	J	0
Junho de 1998	49 52	29	12	56	1	11	*
Maio de 1998	52	23	14	30	•	1.1	

108
CENTRO DE PESQUISA PEW

# OFTVOTE CONTINUA...

			Parte		(VOL.)		
		Quase	do		`Nunca	(VOL.)	(VOL.)
	Sempre	sempre	tempo Ra	ar <u>amente</u>	<u>voto</u>	Outro	NS/Ref
novembro de 1997	42	44	10	3	1	·	•
outubro de 1997	62	26	8	3	1	·	•
Junho de 1997	54	30	10	4	1	•	
novembro de 1996	55	28	8	6	2	1	•
outubro de 1996	52	30	9	5	2	2	*
Final de setembro de 1996	52	31	10	4	2	1	•
No início de setembro de 1996	53	29	12	4	1	•	
julho de 1996	52	33	8	5	1	1	
Junho de 1996	52	33	9	4	1	1	*
Final de abril de 1996	44	37	11	5	1	1	1
Início de abril de 1996	49	35	10	5	1	*	*
fevereiro de 1996	42	41	11	4		1	*
outubro de 1995	53	35	7	4	11	*	*
abril de 1995	53	34	9	4	*	*	*
novembro de 1994	58	28	8	5	*	1	0
Final de outubro de 1994	55	32	10	3	*	*	*
julho de 1994	52	34	10	4	*	*	*
maio de 1993	57	31	7	4	1	1	*
No início de outubro de 1992	54	33	8	4	*	1	*
setembro de 1992	52	33	8	5	1	1	*
Junho de 1992	60	29	7	3	1	*	*
Maio de 1992	50	35	10	4	1	*	*
Início de maio de 1992	49	35	10	4	1	*	*
março de 1992	47	36	11	6	*	*	*
fevereiro de 1992	50	36	9	4	*		2
Janeiro de 1992 (GP)2	40	35	11	11	4		*
novembro de 1991	46	41	9	4	*	*	*
maio de 1990	42	42	11	4	1	*	*
Janeiro de 1989 (GP)	45	30	10	8	6	1	*
Gallup: novembro de 1988	57	26	10	4	2	1	*
outubro de 1988	51	37	8	3		*	*
maio de 1988	43	41	11	3	12	1	*
Janeiro de 1988	49	39	9	2	1	*	*
setembro de 1988	51	40	6	2	*		*
maio de 1987	43	43	9	3	1	11	*

-

As tendências para janeiro de 1992 e janeiro de 1989 são baseadas no público em geral.

CENTRO DE PESQUISA PEW

#### PERGUNTE A TODA A FASE A:

Agora um tipo diferente de pergunta,

Q.26F1/F2 Pensando em como Barack Obama e os líderes republicanos devem abordar as questões mais importantes

problemas enfrentados pelo país. Imagine uma escala de zero a 100, onde 100 significa [IF FORM 1:

Líderes republicanos conseguem tudo o que querem e Obama não consegue nada do que quer, e zero significa que Obama consegue tudo e líderes republicanos não **conseguem** nada Obama não ganha nada.] Onde nesta escala de zero a 100 você acha que eles deveriam terminar? [OPEN END, DIGITE O NÚMERO 0-100] [SE NECESSÁRIO: [FORMULÁRIO 1:

100 significa que os republicanos conseguem tudo o que querem, ZERO significa que Obama consegue tudo o que quer/
FORMULÁRIO 2: 1,00 significa que Obama consegue tudo o que quer, ZERO significa que os republicanos conseguem tudo o

que querem quer], solcom de númer d'inter d'in

REPRESENTANTES DEVEM RECEBER MAIS: "Um número entre [FORMULÁRIO 1: 51 e 100, FORMULÁRIO 2: 0 e 49] significaria que os líderes republicanos recebem mais do que Obama"] [SE O ENTREVISTADO DIZER UM NÚMERO ENTRE [FORMULÁRIO] 1: 51-100, FORM 2: 0-49] ESCLARECE: "Só para ter certeza de que entendi direito, [INSERIR NÚMERO ESCOLHIDO], significa que os líderes republicanos devem receber mais do que Obama, é isso que você quis dizer?" [SE NÃO, O ENTREVISTADO SIGNIFICA QUE OBAMA DEVERIA RECEBER MAIS: "Um número entre [FORMULÁRIO 1: 0 e 49.

FORMULÁRIO 2: 51 e 100] significaria que Obama recebe mais do que os líderes republicanos"]

23 de janeiro	a 9 de	fevereiro
---------------	--------	-----------

2014	
7	0-9 (Obama Extremo)
2	10-19
5	20-29
5	30-39
7	40-49
49	50
4	51-60
4	61-70
5	71-80
1	81-90
5	91-100 (líderes republicanos extremos)
5	Não sabe/Recusou

# PERGUNTA B27/B27a MANTIDOS PARA FUTURA LIBERAÇÃO

#### PERGUNTE A TODA FASE C:

Agora, eu tenho um pequeno conjunto de perguntas sobre casamento e família.

Q.C28 Primeiro, como você acha que reagiria se um membro de sua família imediata lhe dissesse que estava

vai casar... [INSERIR ITEM; ALEATÓRIA]? Você ficaria geralmente feliz com isso, geralmente infeliz, ou isso não importaria para você? E o [PRÓXIMO ITEM]? [SE NECESSÁRIO: se um membro de sua família imediata lhe dissesse que ia se casar com [ITEM], você ficaria geralmente feliz, geralmente infeliz ou não importaria para você?]

# [INSTRUÇÃO DO ENTREVISTADOR: SE O ENTREVISTADO DIZER QUE TEM FAMILIARES CASADO COM ALGUÉM DESTE GRUPO]: "Você está feliz com isso, infeliz com isso, ou não importa?"]

		Feliz	Infeliz	Não importaria para você em tudo	(VOL.) NS/Ref
uma.	Um republicano				·
	27 de fevereiro a 16 de março de 2014	13	9	77	1
	2 a 5 de janeiro de 2014	17	8	74	2

110 CENTRO DE PESQUISA PEW

# Q.C28 CONTINUAÇÃO...

Q.C28	CONTINUAÇÃO	<u>Feliz</u>	Infeliz	Não importaria para	(VOL.) NS/Ref
b.	Um democrata				
	27 de fevereiro a 16 de março de 2014	15		76	1
	2 a 5 de janeiro de 2014	15	8 10	73	2
c.	Alguém que não fez faculdade				
	27 de fevereiro a 16 de março de 2014	6	14	79	1
	2 a 5 de janeiro de 2014	5	17	76	2
d.	Alguém nascido e criado fora dos EUA				
	27 de fevereiro a 16 de março de 2014	10		81	2
	2 a 5 de janeiro de 2014	11	7 11	75	2
e.	Alguém que não acredita em Deus				
	27 de fevereiro a 16 de março de 2014 4		49	46	1
	2 a 5 de janeiro de 2014 3		53	42	3
f.	Um cristão "nascido de novo"				
	27 de fevereiro a 16 de março de 2014	32	9	57	2
	2 a 5 de janeiro de 20143	38	7	53	1
g.	Um dono de arma				
	27 de fevereiro a 16 de março de 2014	17	19	62	1
	2 a 5 de janeiro de 20144	16	24	58	2
h.	Alguém de uma raça diferente				
	27 de fevereiro a 16 de março de 2014	9	11	79	1

# PERGUNTE A TODA A FASE A:

Q.A29 Pensando em algumas organizações de notícias, você diria sua opinião geral sobre... [INSERIR ITEM; RANDOMIZE] é favorável, desfavorável ou nenhum dos dois em particular? Que tal [PRÓXIMO ITEM]? [SE NECESSÁRIO: Sua opinião geral sobre [ITEM] é favorável, desfavorável ou nenhuma delas em particular]

	notícias do cabo MSNBC	Favorável	Desfavorável	Nem em particular	(VOL.) NS/Ref
uma.	23 de janeiro a 9 de fevereiro de 2014	34	20	41	5
b.	O canal a cabo Fox News				
	23 de janeiro a 9 de fevereiro de 2014	42	24	29	4

# **SEM PERGUNTAS 30-39**

PERGUNTE A TODOS:

Q.40 Você diria que acompanha o que está acontecendo no governo e assuntos públicos...[LER]?

		e Alguns de Ap a <u>e então em t</u> e	oenas agora Dificilmente <b>(V</b> o <u>dos DK/Ref</u>	OL.)
23 de janeiro a 16 de março de 2014	48	29	147313984190	*
31 de outubro a 3 de novembro de 2012 (RVs)	69	21	4 15 8 14 6 10 5	*
24 a 28 de outubro de 2012	51	27		1
4 a 7 de outubro de 2012 (RVs)	65	23		*
12 a 16 de setembro de 2012 (RVs)	60	26		*
22 de setembro a 4 de outubro de 2011	47	28		1
22 de fevereiro a 14 de março de 2011	50	29		1

56

27 a 30 de outubro de 2010 (RVs)

29

Na pesquisa de 2 a 5 de janeiro de 2014, o item foi redigido: "Alguém que é um cristão 'nascido de novo".

Na pesquisa de 2 a 5 de janeiro de 2014, o item foi redigido: "Alguém que possui uma arma".

111
CENTRO DE PESQUISA PEW

# Q.40 CONTINUAÇÃO...

PERGUNTAS B40a-43, C48-49 MANTIDAS PARA LANÇAMENTO FUTURO SEM PERGUNTAS 44-47

julho de 1985

Na pesquisa de 25 de agosto a 6 de setembro de 2010, um experimento de redação foi conduzido com metade dos entrevistados fazendo a pergunta mostrada acima, e a outra metade foi questionada: "Algumas pessoas parecem seguir o que está acontecendo no governo e assuntos públicos mais do tempo, havendo eleições ou não. Outros não estão tão interessados. Você diria que acompanha o que está acontecendo no governo e assuntos públicos..." Não foram encontradas diferenças significativas entre as perguntas e os resultados combinados são mostrados acima. Todas as pesquisas anteriores a setembro de 2010 usaram a formulação das perguntas mais longas.

#### CENTRO DE PESQUISA PEW

#### PERGUNTE A TODOS

Q.50 Agora vou ler mais alguns pares de declarações. Mais uma vez, apenas me diga se o PRIMEIRO declaração ou a SEGUNDA declaração se aproxima de suas próprias opiniões - mesmo que nenhuma esteja exatamente correta. O primeiro par é [LER E ALEATÓRIO OS ITENS Q A Z SEGUIDOS POR ITENS RANDOMIZADOS AA A HH; ALEATÓRIO PARES, MAS NÃO DECLARAÇÕES DENTRO DE CADA PAR]. Em seguida, [PRÓXIMO PAR] [SE NECESSÁRIO: "Qual

afirmação mais se aproxima de seus pontos de vista, mesmo que nenhuma esteja exatamente correta?"]

# ITEM q RESERVADO PARA LANÇAMENTO FUTURO

Leis e regulamentos ambientais Leis e regulamentos ambientais mais rigorosos custam muitos (VOL.) empregos e prejudicam a economia mais rigorosos valem o custo Nenhum dos dois/ NS/Ref r. 23 de janeiro a 16 de marco de 2014 39 56 5 39 53 7 22 de fevereiro a 14 de março de 2011 27 63 10 novembro de 2007 31 57 12 julho de 2006 29 65 6 março de 2006 37 56 7 dezembro de 2005 31 60 9 Dezembro de 2004 31 61 8 setembro de 2000 7 agosto de 1999 28 65 30 63 outubro de 1996 61 35 outubro de 1995 39 abril de 1995 62 6 32 outubro de 1994 33 62 5 julho de 1994

# ITENS MANTIDOS PARA LANÇAMENTO FUTURO

PERGUNTE A TODOS:

(VOL.) A homossexualidade deve ser A homossexualidade deve ser Nenhum dos dois/ aceita pela sociedade desencorajada pela sociedade NS/Ref 62 31 7 23 de janeiro a 16 de marco de 2014 60 31 8 1 a 5 de maio de 2013 57 36 7 13 a 17 de março de 2013 56 32 12 4 a 8 de janeiro de 2012 58 33 8 22 de fevereiro a 14 de março de 2011 51 38 11 Outubro de 20066 44 49 Dezembro de 2004 47 45 Junho de 2003 50 41 9 setembro de 2000 49 44 agosto de 1999 46 48 6 outubro de 1997 45 50 5 Junho de 1997 7 49 outubro de 1996 44 49 abril de 1996 45 50 5 outubro de 1995 47 48 5 abril de 1995 46 48 6 outubro de 1994 49 5 46 julho de 1994 ITENS v-bb, dd-hh MANTIDOS PARA LANÇAMENTO FUTURO

Em outubro de 2006 e anteriores, ambas as opções de resposta começaram: "A homossexualidade é um modo de vida que deveria ser..."

# CENTRO DE PESQUISA PEW

#### NENHUM ARTIGO cc

#### ITENS dd-hh MANTIDOS PARA LANÇAMENTO FUTURO

PERGUNTE A TODOS:

Q.51 Em seguida, [PERGUNTAR ITEM iI PRIMEIRO, SEGUIDO POR ITENS ALEATÓRIOS j] ATRAVÉS DE mm E

ALEATÓRIO DECLARAÇÕES DENTRO DE PARES]. [SE NECESSÁRIO: "Qual afirmação mais se aproxima de seus pontos de vista, mesmo que nenhuma esteja exatamente certa?"] Em seguida, [PRÓXIMO PAR]

# ITENS ii-II MANTIDOS PARA LANÇAMENTO FUTURO

#### PERGUNTE A TODA A FASE A:

	Eu gosto de funcionários eleitos que		(VOL.)
	fazem concessões com pessoas de	Eu gosto de funcionários eleitos que	Nenhum dos dois/
	quem discordam	mantêm suas posições	NS/Ref
23 de janeiro a 9 de fevereiro de 2014	56	39	5
15 a 19 de janeiro de 20147	49	48	3
9 a 13 de janeiro de 20138	50	44	6
22 de fevereiro a 1 de março de 2011	40	54	7
25 de agosto a 6 de setembro de 2010 (RVs)	40	55	5
	15 a 19 de janeiro de 20147 9 a 13 de janeiro de 20138 22 de fevereiro a 1 de março de 2011	fazem concessões com pessoas de quem discordam  23 de janeiro a 9 de fevereiro de 2014  15 a 19 de janeiro de 20147  9 a 13 de janeiro de 20138  20 de fevereiro a 1 de março de 2011  40	fazem concessões com pessoas de quem discordam         Eu gosto de funcionários eleitos que mantêm suas posições           23 de janeiro a 9 de fevereiro de 2014         56         39           15 a 19 de janeiro de 20147         49         48           9 a 13 de janeiro de 20138         50         44           22 de fevereiro a 1 de março de 2011         40         54

# **NENHUM ITEM nn**

# ITENS 00-pp MANTIDOS PARA LANÇAMENTO FUTURO SEM PERGUNTAS 52, 59-99 PERGUNTAS 53-58 MANTIDAS PARA LANÇAMENTO FUTURO

#### PERGUNTE A TODOS

Q.100 Você já contribuiu com dinheiro para um candidato concorrendo a um cargo público ou para um grupo que trabalha para eleger um candidato?

#### PERGUNTE SE JÁ CONTRIBUIU COM DINHEIRO (Q.100=1):

Q.101 Você fez isso nos últimos dois anos, ou seja, durante ou desde as eleições de 2012, ou não? [SE NECESSÁRIO: Você contribuiu com dinheiro para algum candidato ou grupo político nos últimos dois anos, ou não?]

23 de janeiro a 16 de		2-5 de janeiro
março de 2014 30		2014
	Sim, já contribuiu Sim, nos últimos	24
15	dois anos Não, não nos últimos dois	14
16 *	anos Não sabe/Recusou (VOL.)	10
69	Não, nunca contribuiu Não sabe/	75
1	Recusou (VOL.)	1

Em janeiro de 2014 e anteriores, os itens de resposta não foram randomizados.

<sup>8</sup> Em janeiro de 2013, pergunta feita como item autônomo.

CENTRO DE PESQUISA PEW

# PERGUNTE SE CONTRIBUIU COM DINHEIRO DURANTE 2012/2013 (Q.101=1):

Q.102 Nos últimos dois anos, você diria que todas essas contribuições somaram mais de \$100 ou menos que isso?

# PERGUNTE SE MAIS DE \$100 (Q.102=1):

Q.102a E eles somaram mais de \$250 ou não?

# **COM BASE NO TOTAL:**

23 de janeiro a 16 de		2-5 de janeiro
março de 2014 8		2014
4 4	Mais de \$ 100 Mais	9
	de \$ 250 Menos de	
	\$ 250 Não sabe/	
*	Recusou (VOL.)	
6	Menos de \$100	5
*	Não sei/Recusou (VOL.)	*
	Não doou nos últimos dois anos	
85	(Q.100=2,9 OU Q,101=2,9)	86

# **SEM PERGUNTAS 103-104**

PERGUNTE A TODOS:

Q.105 [IF Q100=1: E novamente,] só de pensar nos últimos dois anos... Por favor, diga-me se você fez algum dos seguintes. Primeiro, nos últimos dois anos você [INSERIR ITEM; ALEATÓRIO], ou não? E nos últimos dois anos você [INSERIR PRÓXIMO ITEM], ou não?

		Sim, fizeram isso nos últimos dois anos	Não, não fiz isso <b>(VOL.)</b> nos últimos dois anos DK/Ref	1.5
uma.	Trabalhou ou se ofereceu para um cargo político candidato ou campanha 23 de janeiro a 16 de março de 2014	8	92	*
b.	Contactou qualquer funcionário eleito 23 de janeiro a 16 de março de 2014	28	72	*
NENHUM A	RTIGO c			
d.	Participou de um evento de campanha 23 de janeiro a 16 de março de 2014	15	84	*

PERGUNTAS 106-107, B109, C111-112, C115 MANTIDAS PARA LANÇAMENTO FUTURO PERGUNTAS B108, B110, C116-117 LIBERADAS ANTERIORMENTE SEM PERGUNTAS 113-114, 118-120

# CENTRO DE PESQUISA PEW

# ALEATÓRIO EM BLOCOS:

# $\tt Q121/121a/b,\,Q122/122a/b,\,Q123/a/b,\,Q124/a/b,\,Q125/a/b,\,Q126/a/b$

PERGUNTE A TODA A FASE A:

Q.121 Você acha que é responsabilidade do governo federal garantir que todos os americanos tenham cobertura de saúde, ou isso não é responsabilidade do governo federal?

# PERGUNTAR SE RESPONSABILIDADE DO GOVERNO (Q121=1):

Q.121a O seguro de saúde deve [LER E ALEATÓRIO]?

# PERGUNTAR SE NÃO É RESPONSABILIDADE DO GOVERNO (Q121=2):

Q.121b O governo deve [LER E ALEATÓRIO]?

23 de janeiro a 9 de fevereiro	
<u>2014</u>	
47	Sim, responsabilidade do governo
21	Ser fornecido por meio de um único sistema nacional de seguro de saúde administrado pelo governo
	Continuar a ser fornecido por meio de uma combinação de companhias de seguros privadas e governos
23	programas
2	Não sabe/Recusou (VOL.)
50 6	Não, não é responsabilidade do governo
43	Não estar envolvido no fornecimento de seguro de saúde
1 3	Continuar programas como Medicare e Medicaid para idosos e muito pobres
	Não sabe/Recusou (VOL.)
	Não sabe/Recusou (VOL.)

# Q.121 TENDÊNCIA:

	Sim, responsabilidade	Não, não é responsabilidade do governo 56 54 46	(VOL.) NS/Ref
Gallup: 7 a 10 de novembro de 2013	50 47 47	50 50 41 33 28	2
Gallup: 15 a 18 de novembro de 2012		38 34 39 35 34	2
Gallup: 3 a 6 de novembro de 2011		31 38	4
Gallup: 4 a 7 de novembro de 2010			3
Gallup: 5 a 8 de novembro de 2009			3
Gallup: novembro de 2008	54		5
Gallup: novembro de 2007	64		3
Gallup: novembro de 2006	69		3
Gallup: novembro de 2005	58		4
Gallup: novembro de 2004	64		2
Gallup: novembro de 2003	59		2
Gallup: novembro de 2002	62		3
Gallup: novembro de 2001	62		4
Gallup: setembro de 2000	64		5
Gallup: janeiro de 2000	59		3

# CENTRO DE PESQUISA PEW

#### **ALEATÓRIO EM BLOCOS:**

# Q121/121a/b, Q122/122a/b, Q123/a/b, Q124/a/b, Q125/a/b, Q126/a/b

PERGUNTE A TODA A FASE A:

Q.122 O que mais se aproxima da sua visão sobre como lidar com imigrantes que agora vivem nos EUA

ilegalmente? Eles devem [LER E ALEATÓRIO]

# PERGUNTE SE NÃO ELEGÍVEL PARA CIDADANIA (Q122=1):

Q.122a Você acha que deveria haver um esforço nacional de aplicação da lei para deportar todos os imigrantes que agora vivem nos EUA ilegalmente, ou isso não deveria ser feito?

# PERGUNTE SE É ELEGÍVEL PARA A CIDADANIA (Q122=2):

Q.122b E se os imigrantes cumprirem esses requisitos, eles devem ser elegíveis para a cidadania? [LEIA E

#### ALEATÓRIA]

23 de janeiro a 9 de fevereiro	
2014	
23	Não ser elegível para a cidadania
17	Deve ser um esforço nacional de aplicação da lei para deportar
5	Não deve ser um esforço nacional de aplicação da lei para deportar
1	Não sabe/Recusou (VOL.)
76 20	Ser elegível para a cidadania se atender a certos requisitos
54	Agora mesmo
1 2	Somente após um período de tempo
	Não sabe/Recusou (VOL.)
	Não sabe/Recusou (VOL.)

#### **ALEATÓRIO EM BLOCOS:**

# Q121/121a/b, Q122/122a/b, Q123/a/b, Q124/a/b, Q125/a/b, Q126/a/b

PERGUNTE A TODA A FASE A:

Q.123 O que você acha que é mais importante – proteger o direito dos americanos de possuir armas, OU de controlar posse de arma?

# PERGUNTE SE É MAIS IMPORTANTE PROTEGER A PROPRIEDADE (Q123=1):

Q.123a E você acha que deveria haver [LER E ALEATÓRIO]?

# PERGUNTE SE É MAIS IMPORTANTE CONTROLAR A PROPRIEDADE (Q123=2):

Q.123b E você acha que [LER E ALEATÓRIO]?

23 de janeiro a 9 de fevereiro	
2014	
49	Proteger o direito dos americanos de possuir armas
38	Algumas restrições à posse de armas
11	Sem restrições à posse de armas
1	Não sabe/Recusou (VOL.)
48 35	Controlar a posse de armas
12	A maioria dos americanos deve ser capaz de possuir armas com certos limites em vigor
13	Somente o pessoal de aplicação da lei e de segurança deve ser capaz de possuir armas
	Não sabe/Recusou (VOL.)
	Não sabe/Recusou (VOL.)

# Q.123 TENDÊNCIA:

	Proteger o direito dos americanos	Controle	(VOL.)
	de posse de armas próprias	<b>48 50 48 59</b> 46 47	NS/Ref
1 a 5 de maio de 2013	49 45 47 49 48 47 49	46 46 50 46 46	2
13 a 18 de fevereiro de 2013 (U)			4
9 a 13 de janeiro de 2013			5
17 a 19 de dezembro de 2012			9
26 a 29 de julho de 2012			6
4 a 15 de abril de 2012			6
22 de setembro a 4 de outubro de 2011			5
22 de fevereiro a 1 de março de 2011			6
13 a 16 de janeiro de 2011			6
25 de agosto a 6 de setembro de 2010			4
10 a 14 de março de 2010			7

# CENTRO DE PESQUISA PEW

# Q.123 TENDÊNCIA CONTINUA...

	Proteger o direito dos americanos	Controlar	(VOL.)
	para possuir armas 45 49 37	58049355d82a600.267	NS/Ref
31 de março a 21 de abril de 2009	58 42 54 38 57 37 55	29 66 3336425570 65	6
abril de 2008			5
novembro de 2007			3
abril de 2007			8
fevereiro de 2004			5
Junho de 2003			4
maio de 2000			5
abril de 2000			8
março de 2000			5
Junho de 1999			5
Maio de 1999			5
dezembro de 1993			9

#### **ALEATÓRIO EM BLOCOS:**

Q121/121a/b, Q122/122a/b, Q123/a/b, Q124/a/b, Q125/a/b, Q126/a/b PERGUNTE A TODA A FASE A:

Q.124 Você acha que o aborto deveria ser [LER E RANDOMIZE]

PERGUNTAR SE LEGAL EM TODOS/MAIS (Q124=1):

Q.124a Você acha que existem situações em que o aborto deve ser restringido, ou não deve haver restrições ao aborto?

# PERGUNTAR SE ILEGAL EM TODOS/MAIORIA (Q124=2):

Q.124b Você acha que existem situações em que o aborto deve ser permitido, ou não deve haver situações em que o aborto é permitido?

23 de janeiro a 9 de fevereiro	
2014	
51	LEGAL em todos ou na maioria dos casos
31	Situações em que o aborto deve ser restringido
19	Nenhuma restrição ao aborto
*	Não sabe/Recusou (VOL.)
43	ILEGAL em todos ou na maioria dos casos
28	Situações em que o aborto deve ser permitido
14	Nenhuma situação em que o aborto deve ser permitido
1	Não sabe/Recusou (VOL.)
6	Não sabe/Recusou (VOL.)

# TENDÊNCIA PARA COMPARAÇÃO 9:

Legal Legal NET em tudo na maidfægata maioria (VOL.) Legal em llegal em casos casos casos DK/Ref todos/mais todos/mais *54* 13 *55* **7**6 *5*3 17 *51* 16 17 a 21 de julho de 2013 54 16 54 50 **1**7 17 47 16 **46** 24 a 28 de outubro de 2012 53 14 57 15 **5**4 13 57 15 51 4 a 15 de abril de 2012 9 a 14 de novembro de 2011 22 de setembro a 4 de outubro de 2011 22 de fevereiro a 1 de março de 2011 21 de julho a 5 de agosto de 2010 11 a 27 de agosto de 2009 abril de 2009 Final de outubro de 2008 Meados de outubro de 2008 agosto de 2008 Junho de 2008 novembro de 2007 

A tendência para a pergunta de comparação é formulada: "Você acha que o aborto deveria ser legal em todos os casos, legal na maioria dos casos, ilegal na maioria dos casos ou ilegal em todos os casos", com as categorias lidas em ordem inversa para metade da amostra.

# Q.124 TENDÊNCIA PARA COMPARAÇÃO CONTINUA...

	Legal Legal Ilegal NET em tudo na ma <b>ldeiga</b> ha maioria <b>(VOL.)</b> <i>Legal</i> e <i>m llegal em</i>					INTERNET
	casos casos casos casos DK/Ref todos/mais todos/mais					
outubro de 2007	21	32	24	15 <i>5</i> 3 5	52 17 16 <i>51</i> 13 <i>57 5</i> 6	39
agosto de 2007	17	35	26	17 <i>55</i> 2	20 54 17 57 20 491240	43
AP/Ipsos-Poll: fevereiro de 2006	19	32	27	53 14 5	59 16 655 17 53 5 <b>75</b> 45	43
ABC/WaPo: dezembro de 2005	17	40	27	56 58 <del>6</del>	61 60 159	40
ABC/WaPo: abril de 2005	20	36	27		3	41
ABC/WaPo: dezembro de 2004	21	34	25		3	42
ABC/WaPo: maio de 2004	23	31	23		2	43
ABC/WaPo: janeiro de 2003	23	34	25		2	42
ABC/WaPo: agosto de 2001	22	27	28		3	48
ABC/BeliefNet: junho de 2001	22	31	23		4	43
ABC/WaPo: janeiro de 2001 21		38	25		1	39
ABC/WaPo: setembro de 2000 (RVs) 20		35	25		3	41
ABC/WaPo: julho de 2000 20		33	26		4	43
ABC/WaPo: setembro de 1999 20		37	26	15	2	41
ABC/WaPo: março de 1999 21		34	27	15	3	42
ABC/WaPo: julho de 1998 19		35	29	13	4	42
ABC/WaPo: agosto de 1996 22		34	27	14	3	41
ABC/WaPo: junho de 1996 24		34	25	14	2	39
ABC/WaPo: outubro de 1995 26		35	25	12	3	37
ABC: setembro de 1995 24		36	25	11	4	36
ABC/WaPo: julho de 1995 27		32	26	14	1	40

# **ALEATÓRIO EM BLOCOS:**

Q121/121a/b, Q122/122a/b, Q123/a/b, Q124/a/b, Q125/a/b, Q126/a/b PERGUNTE A TODA A FASE A:

Q.125 Pensando no futuro a longo prazo da Previdência Social, você acha [LER E ALEATÓRIO]?

# PERGUNTE SE ACEITÁVEL (Q125=1):

Q.125a A Previdência Social deve ser [LER E RANDOMIZE]?

# PERGUNTE SE INACEITÁVEL (Q125=2):

Q.125b O Seguro Social deve [LER E ALEATÓRIO]?

23 de janeiro a 9 de feve	reiro					
2014						

2014	
31	Algumas reduções nos benefícios para futuros aposentados precisam ser consideradas
6	Descontinuado como um programa do governo
24	Mantido em um nível reduzido
1	Não sabe/Recusou (VOL.)
67	Os benefícios da Previdência Social não devem ser reduzidos de forma alguma
27	Cubra mais pessoas, com maiores benefícios
37	Ser mantido sobre como é
3	Não sabe/Recusou (VOL.)
3	Não sabe/Recusou (VOL.)

#### **ALEATÓRIO EM BLOCOS:**

# Q121/121a/b, Q122/122a/b, Q123/a/b, Q124/a/b, Q125/a/b, Q126/a/b

PERGUNTE A TODOS:

Q.126 Em geral, você aprova ou desaprova a coleta de dados de telefone e internet do governo? como parte dos esforços anti-terrorismo?

		(VOCÊ)		(VOCÊ)
23 de janeiro a 16 de		15 a 19 de	17 a 21 de	12 a 16 de junho
março de 2014		janeiro de	julho de	2013
42 54 5	Aprova	2014 40	2013 50	48
	Desaprova	53 6	44 6	47
	Não sabe/Recusou (VOL.)			4

De 23 a 29 de janeiro de 2014, o item dizia: "Descontinuado completamente".

# CENTRO DE PESQUISA PEW

#### **ALEATÓRIO EM BLOCOS:**

# Q121/121a/b, Q122/122a/b, Q123/a/b, Q124/a/b, Q125/a/b, Q126/a/b

PERGUNTE A TODOS

Q.126 Em geral, você aprova ou desaprova a coleta de dados de telefone e internet do governo? como parte dos esforços anti-terrorismo?

# PERGUNTE SE APROVAR NA FASE A (Q126=1):

Q.126a Você acha que a Agência de Segurança Nacional deveria ter permissão para coletar quaisquer dados de que precise, ou deve haver limites para o que ele coleta?

# PERGUNTAR SE REPROVAR NA FASE A (Q126=2):

Q.126b Você acha que a Agência de Segurança Nacional deveria ser impedida de coletar quaisquer dados sobre os EUA? cidadãos, ou deveria ser permitido coletar algumas informações limitadas?

23 de janeiro a 9 de fevereiro	
201411	
41	Aprovar
15	A NSA deve ter permissão para coletar quaisquer dados de que precise
26	Deve haver limites sobre o que a NSA coleta
1	Não sabe/Recusou (VOL.)
54 15	Reprovar
38	NSA impedida de coletar quaisquer dados sobre cidadãos
1 5	A NSA deve ter permissão para coletar algumas informações limitadas
	Não sabe/Recusou (VOL.)
	Não sabe/Recusou (VOL.)

# PERGUNTAS C127-128 LIBERADAS ANTERIORMENTE SEM PERGUNTAS 129-134, 136-138 PERGUNTAS C135, B139 MANTIDAS PARA LANÇAMENTO FUTURO

PERGUNTE A TODOS

PARTIDO Na política HOJE, você se considera republicano, democrata ou independente?

# PERGUNTAR SE INDEP/NO PREF/OTHER/DK/REF (PARTY=3,4,5,9):

PARTYLN A partir de hoje você se inclina mais para o Partido Republicano ou mais para o Partido Democrata?

# (VOL.) (VOL.) Nenhum outro (VOL.) Lean Lean

	Partido de prefe	erê <u>ncia independ</u> e	ente Democrata R	epublicano DK/I	Re <u>f Rep D</u> er	n	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
23 de janeiro a 16 de ma	rço de 2014 22 31 17		41	3		2	17
14 a 23 de fevereiro de 201	4 22 32 17		39	4	11	2	14
15 a 19 de janeiro de 2014	21 31 16		41	3	1	2	18
3 a 8 de dezembro de 2013 2	4 34 15		37	3	*	2	17
30 de outubro a 6 de nove	mbro de 2013 24 32 14		38	4	*	2	16
9 a 13 de outubro de 2013 2	25 32 18		37	3		3	16
4 a 8 de setembro de 2013 26	3 32 15		38	3	11	1	17
17 a 21 de julho de 2013	19 29 18		46	3	*	2	19
12 a 16 de junho de 2013	23 33 15		39	3	*	2	17
1 a 5 de maio de 2013 25	32 16		37	2		3	14
13 a 17 de março de 2013 26 33 15			34	3	11	3	14
Totais anuais							
2013	23,9	32,1	38,3	2,9	.5	2,2	16,0 16,0
2012	24,7	32,6	36,4	3,1	.5	2,7	14,4 16,1
2011	24,3	32,3	37,4	3,1	.4	2,5	15,7 15,6
2010	25,2	32,7	35,2	3,6	.4	2,8	14,5 14,1
2009	23,9	34,4	35,1	3,4	.4	2,8	13,1 15,7
2008	25,7	36,0	31,5	3,6	.3	3,0	10,6 15,2
2007	25,3	32,9	34,1	4,3	.4	2,9	10,9 17,0
2006	27,8	33,1	30,9	4,4	.3	3,4	10,5 15,1
2005	29,3	32,8	30,2	4,5	.3	2,8	10,3 14,9
2004	30,0	33,5	29,5	3,8	.4	3,0	11,7 13,4

<sup>11</sup> Q126a e Q126b solicitados apenas na Fase A (23 de janeiro a 9 de fevereiro de 2014). Os dados do Q126 nesta tabela são baseados apenas em entrevistas realizadas neste período.

120 CENTRO DE PESQUISA PEW

# FESTA/PARTYLN CONTINUA...

ARTYLN CONTINUA							
			(VOL.) (V	OL.)			
				Outros (\	<b>/OL.)</b> Lean	Lean	
	Nenhum partid	lo de preferência republicano de	mocrata indeper	dente DK/R	ef Rep Der	m	
2003	30,3	31,5 2,5 12,0 12, <b>8</b> 0,5	4,8	.5			
2002	30,4	31,4 2,7 12,4 11, <b>8</b> 9,8	5,0	.7			
2001	29,0	33,2 2,6 11,9 11, <b>8</b> 9,5	5,2	.6			
2001 Pós-11 de setembro	30,9	31,8 3,6 11,7 9,427,9	5,2	.6			
2001 Pré-11 de	27,3	34,4 12,1 13,5 30,9	5,1	.6	1,7		
setembro 2000 1999	28,0	33,4 3,6 11,6 11, <b>2</b> 9,1	5,5	.5			
1998 1997 1996 1995	26,6	33,5 1,9 13,0 14, <b>5</b> 3,7	3,9	.5			
1994 1993 1992 1991	27,9	33,7 2,3 11,6 13, <b>3</b> 1,1	4,6	.4			
1990 1989 1987	28,0	33,4 2,3 12,2 14, <b>3</b> 2,0	4,0	.4			
	28,9	33,9 2,0 12,1 14, <b>9</b> 1,8	3,0	.4			
	31,6	30,0 1,3 15,1 13, <b>5</b> 3,7	2,4	.6			
	30,1	31,5 3,6 13,7 12, <b>2</b> 3,5	1,3				
	27,4	33,6 2,9 11,5 14, <b>9</b> 4,2	4,4	1,5			
	27,6	33,7 2,5 12,6 16, <b>5</b> 4,7	1,5	0			
	30,9	31,4 3,0 14,7 10, <b>8</b> 3,2	0	1,4			
	30,9	33,2 3,4 12,4 11, <b>2</b> 9,3	1,2	1,9			
	33	33 34					
	26	35 39					

# PERGUNTE SE REPUBLICANO OU DEMOCRATA (PARTIDO=1,2):

PARTYSTR Você se considera um FORTE [Republicano/Democrata] ou NÃO um forte [Republicano/Democrata]?

	Forte	Fraco/	Forte	Fraco/
	Republicano_	<u>NS</u>	<u>Democrata</u>	<u>NS</u>
28 de janeiro a 16 de março de 2014	12 11	11=22%	17 20	13=31%
4 a 15 de abril de 2012 14		10=24%	20 18	11=31%
8 a 14 de março de 2011 12		12=24%	19 20	13=33%
22 de fevereiro a 1 de março de 2011	14	10=24%	20 19	15=33%
25 de agosto a 6 de setembro de 2010	14	10=24%	18 19	13=32%
28 de outubro a 30 de novembro de 2009	13	12=25%	19 15	11=32%
abril de 2009	12	10=22%	17 22	13=33%
Outubro de 2007 (SDT)	13	12=25%	18 19	14=33%
agosto de 2007	14	12=26%	18 20	14=32%
julho de 2007	16	11=27%	19 20	13=32%
Junho de 2007	13	12=25%	15 19	15=34%
abril de 2007	14	11=25%	15 15	13=28%
Janeiro de 2007	12	11 =23%	14 14	14=31%
Meados de novembro de 2006	14	11=25%	14 18	14=36%
Final de outubro de 2006	14	12=26%	15 14	14=32%
Início de outubro de 2006	15	12=27%		15=34%
setembro de 2006	17	13=30%		16=34%
dezembro de 2005	16	13=29%		14=34%
Dezembro de 2004	18	13=31%		15=34%
julho de 2004	17	12=29%		13=33%
agosto de 2003	14	13=27%		16=31%
setembro de 2000	14	13=27%		15=34%
Final de setembro de 1999	10	14=24%		16=31%
agosto de 1999	11	14=25%		18=33%
novembro de 1997	11	14=25 %		18=32%
outubro de 1995	11	19=30%		16=30%
abril de 1995	15	15=30%		15=29%
outubro de 1994	16	15=31%		14=32%
julho de 1994	13	16=29%		18=33%
Junho de 1992	11	17=28%		18=32%

O item foi solicitado de 28 de janeiro a 16 de março de 2014 (N = 9.570). Os totais do partido mostrados aqui podem diferir do PARTY por causa disso.

# CENTRO DE PESQUISA PEW

#### PARTYSTR CONTINUAÇÃO...

	Forte	Fraco/	Forte	Fraco/
	Republicano	<u>NS</u>	Democrata	<u>NS</u>
maio de 1990	13 15 13	15=28%	16 17	17=33%
fevereiro de 1989	12 11	16=31%	19 19 18	21=38%
maio de 1988		15=28%		19=38%
Janeiro de 1988		15=27%		20=39%
maio de 1987		14=25%		19=37%

# PERGUNTA B140-142 MANTIDOS PARA LANÇAMENTO FUTURO SEM PERGUNTAS 143-147

#### PERGUNTE A TODOS OS ELEITORES REGISTRADOS (REG=1) [N=8.000]:

Q.148 Como você deve saber, as eleições primárias, onde os partidos selecionam seus indicados, ocorrem nos meses anteriores às eleições gerais. Pensando nas eleições primárias para o Congresso deste ano, você sabe em que mês será realizada a primária do seu estado? [EXTREMIDADE ABERTA; SOCO ÚNICO; NÃO LEIA, USE PRÉ-CÓDIGOS, SE O ENTREVISTADO NÃO TIVER CERTEZA, NÃO SONDA, ENTRE COMO NÃO SABE]

23 de janeiro a 16 de março	
2014	
12	Mês correto fornecido
17	Mês incorreto fornecido
69	Não sabe/Recusou
2	Mora na Louisiana13

# PERGUNTE A TODOS OS ELEITORES REGISTRADOS (REG=1) [N=8.000]:

Q.149 E com que frequência você diria que vota nas eleições PRIMÁRIAS do Congresso? Você diria que você votar nas eleições primárias do Congresso [LER EM ORDEM]?

# TENDÊNCIA PARA COMPARAÇÃO14:

23 de janeiro a 16 de		15 a 19 de janeiro 9 a 1	3 de outubro	4 a 8 de setembro	17 a 21 de julho
março de 2014		<u>2014 2</u> 013 2013	<u>201315</u>		
35 22 17 24	Sempre	42 52 50 46			
	Quase sempre	22 18 24 23			
	Parte do tempo	16 16 13 13			
	Raramente ou nunca	18 11 11 14			
	Não registrado no partido/				
	Não é possível votar nas primárias (VOL.)				
1 1	Não sabe/Recusou (VOL.)	2	3	2	4

PERGUNTE A TODOS:

TEAPARTY2 Pelo que você sabe, você concorda ou discorda do movimento Tea Party, ou não tem uma opinião de qualquer maneira?

				(VOL.)		Não
			Sem opinião Na	ão <b>(VOL.)</b> ouviu	ı falar/	
	Concordo I	Di <u>scordo de q</u> ua	alquer forma ouv	iu <u>falar de Rec</u> u	isado <i>DK</i>	
23 de janeiro a 16 de março de 2014	18	28	51	1	2	
9 a 13 de outubro de 2013	19	32	46	2	2	
17 a 21 de julho de 2013	18	25	52	4	1	
12 a 16 de junho de 2013	22	29	46	2	2	
23 a 26 de maio de 2013	17	20	56	3	4	
14 a 17 de fevereiro de 2013	19	26	52	2	1	
5 a 9 de dezembro de 2012	18	29	50	2	1	
31 de outubro a 3 de novembro de 2012 (RVs)	19	29	47	1	3	
4 a 7 de outubro de 2012	19	25	52	2	2	

Na Louisiana, não há eleições primárias no Congresso.

Na pesquisa de 15 a 19 de janeiro de 2014 e anteriores, a pergunta não tinha a palavra "Congresso".

Em outubro de 2013 e anteriores, a quarta opção de resposta era "Raramente" em vez de "Raramente ou nunca".

122 CENTRO DE PESQUISA PEW

# TEAPARTY2 CONTINUAÇÃO...

				(VOL.)		Não
	Sem opinião Não (VOL.) ouviu falar/			falar/		
	Concordo I	Di <mark>scordo de qu</mark> a	ılquer forma ouvit	ı falar de Recus	sado <i>DK</i>	
12 a 16 de setembro de 2012	18	26	53	2	2	
16 a 26 de julho de 2012	16	27	54	2	1	
28 de junho a 9 de julho de 2012	19	27	49	3	2	
7 a 17 de junho de 2012	21	25	52	2	1	
9 de maio a 3 de junho de 2012	16	25	54	2	3	
4 a 15 de abril de 2012	20	26	50	3	2	
7 a 11 de março de 2012	19	29	48	2	2	
8 a 12 de fevereiro de 2012	18	25	53	2	2	
11 a 16 de janeiro de 2012	20	24	52	2	2	
4 a 8 de janeiro de 2012	18	25	52	2	3	
7 a 11 de dezembro de 2011	19	27	50	2	2	
9 a 14 de novembro de 2011	20	27	51	1	1	
22 de setembro a 4 de outubro de 2011	19	27	51	2	1	
17 a 21 de agosto de 2011	20	27	50	1	1	
20 a 24 de julho de 2011	20	24	53	1	1	
15 a 19 de junho de 2011	20	26	50	3	2	
25 a 30 de maio de 2011	18	23	54	2	2	
30 de março a 3 de abril de 2011	22	29	47	1	1	
8 a 14 de março de 2011	19	25	54	1	1	
22 de fevereiro a 1 de março de 2011	20	25	52	2	2	
2 a 7 de fevereiro de 201116	22	22	53	2	2	
5 a 9 de janeiro de 2011	24	22	50	2	1	
1 a 5 de dezembro de 2010	22	26	49	2	2	
4 a 7 de novembro de 2010	27	22	49	1	1	
27 a 30 de outubro de 2010 (RVs)	29	25	32		1	13
13 a 18 de outubro de 2010 (RVs)	28	24	30		1	16
25 de agosto a 6 de setembro de 2010 (RVs)	29	26	32		1	13
21 de julho a 5 de agosto de 2010	22	18	37		1	21
16 a 20 de junho de 2010	24	18	30		*	27
20 a 23 de maio de 2010	25	18	31			25
11 a 21 de março de 2010	24	14	29		1 1	31

# PERGUNTE SE CONCORDA COM O TEA PARTY NA FASE A (TEAPARTY2=1) [N=662]:

Q.150 Você já participou de um comício ou reunião do Tea Party, ou não? **[SE SIM:** Isso foi nos últimos dois anos, ou não?]

23 de janeiro a 9 de fevereiro

2014	
18	Sim
8	Nos últimos dois anos
9	NÃO nos últimos dois anos
*	Não sei se frequentou nos últimos dois anos (VOL.)
82	Não
0	Não sabe/Recusou (VOL.)

# Chave para as tendências da Pew Research observadas na primeira linha:

(SDT)	Pew Research Tendências Sociais e Demográficas
(VOCÊ)	Pesquisas Pew Research Center/USA Today
(WP)	Pesquisas do Pew Research Center/Washington Post

Na pesquisa de 2 a 7 de fevereiro de 2011 e antes, a pergunta dizia "... você concorda totalmente, concorda, discorda ou discorda totalmente do movimento Tea Party..." Em outubro de 2010 e anteriores, a pergunta foi feita apenas para aqueles que ouviram falar ou leia muito ou pouco sobre o Tea Party. De maio de 2010 a outubro de 2010, foi descrito como: "o movimento Tea Party que esteve envolvido em campanhas e protestos nos EUA no ano passado". Em março de 2010, foi descrito como "os protestos do Tea Party que ocorreram nos EUA no ano passado".

CENTRO DE PESQUISA PEW

**CENTRO DE PESQUISA PEW** PAINEL DE TENDÊNCIAS AMERICANAS ONDA 1 LINHA PRINCIPAL FINAL 19 DE MARÇO A 29 DE ABRIL DE 2014 **TOTAL N = 3.308 RESPONDENTES DA WEB N=2.901 TELEFONISTAS N=40717** 

# PERGUNTAS 1-2, 7-10, 16-25, 30-36 MANTIDAS PARA LANÇAMENTO FUTURO SEM PERGUNTAS 3-6, 11-15, 26-29, 37-40

PERGUNTE A TODOS:

Agora, pensando nas pessoas com quem você fala, seja pessoalmente, por telefone ou eletronicamente... Q.41 Com que frequência você discute governo e política com outras pessoas?

19 de março a 29 de abril de 2014 Baseado em Baseado na web total de entrevistados [N=3.308] [N=2.901]

13 13 29 29 26 29 32 29

Quase todos os dias Algumas vezes por semana

Algumas vezes por mês

Menos frequentemente Sem resposta

# PERGUNTA 42 RESERVADA PARA FUTURA LANÇAMENTO **SEM PERGUNTA 43**

PERGUNTE A TODOS:

Q.44 Qual das seguintes afirmações melhor descreve você?

	29 de abril de 2014	
Baseado em	Baseado na web	
total de entre	vistados	
[N=3.308]	[N=2.901]	
		A maioria dos meus amigos próximos compartilha minhas opiniões sobre governo e
35	36	política
39	41	Alguns de meus amigos próximos compartilham minhas opiniões, mas muitos não
26 *	23	Eu realmente não sei o que a maioria dos meus amigos próximos pensam Governo e política Sem resposta

#### **SEM PERGUNTAS 45, 49-52**

PERGUNTAS 46-48, 53-60 MANTIDAS PARA LANÇAMENTO FUTURO

O texto da pergunta nesta primeira linha é o da versão web da pesquisa. Para as perguntas feitas por telefone, a redação foi ligeiramente adaptada para que pudesse ser feita por telefone. A redação das perguntas para a versão telefônica da pesquisa está disponível mediante solicitação.